

# Oikaisuvaatimus ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan viranhaltijapäätökseen 30.4.2026 § 6

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 23.06.2026

osittain salassa pidettävä  
JulkL 24.1 § 25

657/01.01.01/2025

██████████ on tehnyt 7.5.2026 Viitasaaren kaupungin kirjaamoon saapuneen oikaisuvaatimuksen ympäristöpalvelujen palvelualuejohtajan Sari Flyktmanin 30.4.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla palvelualuejohtaja on purkanut oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen koeaikana viranhoitomääräykseen otetun koeaikaehdon nojalla. Oikaisuvaatimus on osoitettu Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnalle.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin nojalla kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) ja kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan palvelualuejohtaja Sari Flyktmanin tekemän viranhaltijapäätöksen kumoamista ja oikaisuvaatimuksen tekijän virkasuhteen jatkamista viranhoitomääräyksen mukaisesti määräajan päättymiseen (15.8.2026) saakka.

## Oheismateriaali:

- Oikaisuvaatimus (sähköpostitse)

Lisätiedot: Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja Sari Flyktman, puh. 044 459 7385

Päätösehdotus

Ympäristöpalvelujen palvelualuejohtaja:

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta päättää, että oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana jäljempänä esitetyin perusteluin.

## Tausta

Viitasaaren kaupunki on ottanut oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 4.3.2026–15.8.2026 valvontaeläinlääkärin tehtävään. Määräaikaisuuden perusteena on ollut viransijaisuus. Viranhoitomääräykseen on sisällytetty kahden kuukauden koeaika, joka on päättynyt 3.5.2026. Päätös koeikapurusta on tehty 30.4.2026 ja päätös on annettu oikaisuvaatimuksen tekijälle tiedoksi 30.4.2026.

Oikaisuvaatimuksen tekijän kuuleminen on toteutettu 30.4.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kuulemisessaan tuonut esille,

██████████ työnantajan omaisuuden palauttaminen olisi myöskin mahdollista aikaisintaan 5.5.2026, koeikapurkupäätös tehtiin 30.4.2026, ja päätöksen mukaisesti virkasuhde on purettu koeajalla päättymään 5.5.2026.

Koeaikapurun perusteena on ollut oikaisuvaatimuksen tekijän sopimattomuus ja sopeutumattomuus työhönsä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän osaamistaso ei ollut vastannut valvontaeläinlääkärin tehtävässä tarvittavaa osaamista. Virkatehtävä on hyvin pitkälti itsenäistä työskentelyä tarkastuskäyntejä lukuun ottamatta. Oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut perehdytyksen sekä myös aikaa runsaasti itsenäiseen perehtymiseen. Valvontaeläinlääkärin tiimikansiossa Teamsissa on lisäksi ollut kattavat ohjeet ja mallit tehtävien suorittamiseksi.

Perehdytyksestä ja ohjeista huolimatta oikaisuvaatimuksen tekijä ei kyennyt itsenäisesti suoriutumaan tehtävistään. Tarkastuskäyntien suunnittelun osalta oikaisuvaatimuksen tekijä on odottanut, että kollegat valitsevat kohteet ja suunnittelevat tarkastuspäivät.

Hänen työssäoloajaltaan ei myöskään ole olemassa yhtään tuotettua asiakirjaa, jonka perusteella työaikaa voitaisiin laskuttaa valtiolta eläinlääkintähuoltolain (285/2023) 22 §:n perusteella.

Oikaisuvaatimuksen tekijän tietoteknisessä osaamisessa on myös ilmennyt puutteita. Työtehtävien suorittaminen on edellyttänyt mm. Excelin peruskäyttöä, jonka käyttöä koskeva osaamisen puutteellinen taso on vaikuttanut oikaisuvaatimuksen tekijän perustehtävien suorittamiseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän oli tullut päivittää Excel-taulukkoa, mutta hän oli ehdottanut, että voisi tulostaa sen ja päivittää paperiversion.

Lisäksi työtehtävissä hankittujen valokuvien, asiakirjojen ja muiden tietojen luovuttamisessa on ilmennyt ongelmia. Kollegat ja esihenkilö ovat joutuneet toistuvasti pyytämään tällaisia dokumentteja ja tietoja oikaisuvaatimuksen tekijältä, mutta niitä ei häneltä ole saatu, mikä on vaikeuttanut myös muiden virkatehtävien hoitamista.

Edellä mainitut seikat kuvastavat viransijaisen sopimattomuutta ja sopeutumattomuutta työhönsä, joiden johdosta työnantaja on päättänyt suorittamaan määräaikaisen virkasuhteen koeaikapurun koeajan aikana.

### **Oikaisuvaatimuksesta**

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätös hänen määräaikaisen virkasuhteensa purkamisesta koeajalla on lainvastainen, sillä 30.4.2026 tehtyyn koeaikapurkupäätökseen on kirjattu, että virkasuhde puretaan koeajalla päättymään 5.5.2026 ja viranhoitovelvoite päättyy 5.5.2026.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei hän ole laiminlyönyt työtehtäviään, sillä toinen kaupungin valvontaeläinlääkäri oli kieltänyt häntä tekemästä eläinsuojelukäyntien kirjauksia. Myös muilla käynneillä on oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan sovittu, että oikaisuvaatimuksen tekijän kollega tekee kirjaukset. Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että oikaisuvaatimuksen tekijän olisi tullut tehdä kirjaukset kahdesta käynnistä 15.4.2026, joita hän ei ollut 17.4.2026 [REDACTED] takia kuitenkaan ehtinyt tekemään.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi esitetty, että koeaikapurku on tehty syrjivin perustein, ja että koeaikapurun perusteena ovat olleet oikaisuvaatimuksen tekijän työyhteisössä esille tuoma työpaikkakiusaaminen sekä [REDACTED], ja että virkasuhteen koeaikapurkua koskevassa kuulemistilaisuudessa

purkuperusteeksi on ilmoitettu, ettei oikaisuvaatimuksen tekijä ole hoitanut kirjauksia [REDACTED].

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan työnantajan olisi tullut antaa hänelle varoitus ennen virkasuhteen irtisanomista sekä maksaa hänelle irtisanomisajan palkka.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänelle ei myöskään ollut varattu riittävää valmistautumisaikaa kuulemistilaisuuteen asian laatuun nähden. Työnantaja oli yrittänyt tavoittaa oikaisuvaatimuksen tekijää [REDACTED] 28.4.2026 ja kutsu 30.4.2026 kello 10 pidettyyn kuulemistilaisuuteen oli toimitettu hänelle 29.4.2026 kello 11.00.

### **Koeaikaehdosta ja koeaikapurun edellytyksistä**

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain ("viranhaltijalaki") 8 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen otettaessa voidaan määrätä virantoimituksen aloittamisesta alkavasta enintään kuuden kuukauden pituisesta koeajasta. Vuotta lyhyemmässä määräaikaisessa virkasuhteessa koeaika voi 2 momentin mukaisine pidennyksineen olla enintään puolet virkasuhteen kestosta.

Viranhaltijalain 8 §:n 4 momentin mukaan koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Laissa koeaikapurkuperusteita ei ole täsmennetty muutoin, kuin että purkamisen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan työnantajalla on asiassa laaja harkintavalta. Laajasta harkintavallasta huolimatta työnantajan on esitettävä näkemykselleen objektiivisesti hyväksyttävä peruste.

Virkasuhteen purkaminen koeaikana ei edellytä vakavuudeltaan vastaavia perusteita kuin mitä viranhaltijalaissa on asetettu virkasuhteen irtisanomiselle tai purkamiselle koeajan jälkeen. Koeajan tarkoituksena on puolin ja toisin selvittää, miten viranhaltijan virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien hoito vastaa työnantajan tehtävän hoidolle asettamia vaatimuksia ja odotuksia virkasuhteessa. Virkasuhteen purkuperusteeksi koeaikana riittää lähtökohtaisesti muun muassa se, että työnantaja ei ole tyytyväinen viranhaltijan työsuoritukseen. (KHO 2015:115).

Oikeuskirjallisuuden mukaan virkasuhteen purkaminen koeaikana ei edellytä, että viranhaltija olisi laiminlyönyt virkavelvollisuuksiaan, toiminut muutoin moitittavasti tai että viranhaltijaa olisi varoitettu tai muutoin huomautettu laiminlyönneistä tai menettelystä ennen koeaikapurkua (Joel Uusi-Oukari: Virkasuhteen päättäminen kunnassa. Alma Talent Oy, 2022. s. 70). Päätös koeaikapurusta tyypillisesti perustuu virkasuhteen päättämismenettelyä edeltävään kokonaisarvioon siitä, onko työnantajan näkökulmasta virkasuhdetta tarkoituksenmukaista jatkaa koeajan päättymisen jälkeen (Ibid. s. 77).

### **Asian arviointi**

Oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen purkaminen koeajalla on tapahtunut viranhaltijalain 8 §:n mukaisesti, eikä purkamiseen liity syrjiviä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisia perusteita.

Päätös koeaikapurusta on tehty 30.4.2026 ja päätös on annettu oikaisuvaatimuksen tekijälle tiedoksi 30.4.2026.

Päätös koeaikapurusta on siten tehty koeajan aikana. Koeaikapurkupäätöksen päivämäärä ja määräaikaisen virkasuhteen päätökseen kirjattu päättymispäivä voivat olla eri päiviä ilman, että se sinänsä vaikuttaa työnantajan purkuoikeuteen eikä suoritettua koeaikapurun lainmukaisuuteen.

Koeaikapurun perusteena eivät ole olleet pelkästään työtehtävien laiminlyömiset vaan myös riittämätön osaamistaso ja kykenemättömyys itsenäiseen työskentelyyn, sekä työtehtäviin nähden puutteellinen tietotekninen osaaminen, jota osaamistasoa työnantaja on oikaisuvaatimuksen tekijältä perustellusti voinut edellyttää.

Työnantajalla on koeaikana laaja harkintavalta arvioidessaan viranhaltijan sopivuutta toimia tehtävässään. Työnantaja ei ole nähnyt edellytyksiä oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaisen virkasuhteen jatkamiselle.

Työnantaja ei ole edellyttänyt oikaisuvaatimuksen tekijältä eläinsuojelukäynnin jälkeisten kirjausten tekemistä [REDACTED], eikä koeaikapurun perusteena muutoinkaan ole ollut oikaisuvaatimuksen tekijän [REDACTED] eikä hänen esiin nostamansa työpaikkakiusaaminen.

Koeaikapurun luonne vaikuttaa kuulemista edeltävän kohtuullisen valmistautumisajan pituuteen. Koska koeaikapurun ei tarvitse perustua painavaan syyhyn, kuten muulla perusteella tapahtuvan virkasuhteen päättämisen, koeaikapurua koskevaan kuulemiseen valmistautuminen ei edellytä yhtä pitkää valmistautumisaikaa. Oikeuskäytännössä yhden päivän mittainen aika kuulemistilaisuuteen valmistautumista varten on myös hyväksytty (KHO 13.6.2014/1911).

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on annettu tilaisuus tulla kuulluksi 30.4.2026 klo 10.00–11.05 ennen virkasuhteen purkamista koeaikana. Esihenkilö yritti toimittaa kuulemiskutsua oikaisuvaatimuksen tekijälle puhelimitse 28.4.2026 klo 14.27, mutta puhelun ei vastattu ja esihenkilö jätti oikaisuvaatimuksen tekijän puhelinvastaajaan viestin, jossa häntä pyydettiin vastaamaan työnantajalle mahdollisimman pian. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijälle on 28.4.2026 klo 16.46 lähetetty tekstiviesti, jossa on todettu seuraavaa: "Hei, olen tavoitellut sinua. Soitteletko mahdollisimman pian minulle takaisin, kiitos!". Näihin työnantajan yhteydenottoihin ei saatu oikaisuvaatimuksen tekijältä vastausta, jonka johdosta kuulemiskutsu toimitettiin hänelle sähköpostitse keskiviikkona 29.4.2026 klo 11.00.

Työnantaja ei ole irtisanonut oikaisuvaatimuksen tekijän määräaikaista virkasuhdetta vaan suorittanut koeaikapurun. Virkasuhteen koeaikapurkaminen ei myöskään edellytä varoituksen antamista eikä irtisanomisajan noudattamista.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Päätös määräaikaisen virkasuhteen purkamisesta koeajalla viranhoitomääräykseen sisältyvän koeaikaehdon nojalla ei ole ollut lain vastainen. Koeaikapurku on tehty 30.4.2026 koeajan puitteissa asiallisin perustein.

Päätös

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote oikaisuvaatimuksen tekijä