

Oikaisuvaatimus lukion historian ja yhteiskuntaopin lehtorin viran määräaikaiseen valintaan

Sivistys- ja hyvinvointilautakunta 26.8.2026 § 56
337/01.01.01/2026

Viitasaaren lukiossa on ollut haettavana historian ja yhteiskuntaopin lehtorin määräaikainen virka ajalle 1.8.2026 – 31.7.2028. Hakuilmoitus on julkaistu Kuntarekryssä, Työmarkkinatorilla ja Viitasaaren kaupungin kotisivuilla 21.5.2025 – 5.6.2026. Määräaikaan mennessä tehtävää haki 17 henkilöä, joista 16 oli kelpoisuusehdot täyttäviä.

Viitasaaren lukion rehtori on valinnut historian ja yhteiskuntaopin lehtorin virkaan määräajalle 1.8.2026–31.7.2028 FM [REDACTED] ja varalle FM [REDACTED].

Tehtävää hakenut [REDACTED] on tehnyt valintapäätöksestä oikaisuvaatimuksen 14.7.2026.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain 89 §:n mukaan kunnanhallituksen ja lautakunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Kuntalain 92 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen voi tehdä sekä kunnan jäsen että asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Kuntalain 93 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Sähköisesti (sähköpostilla) asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Valituille tiedoksianto muutoksenhakuohjeineen on toimitettu sähköpostilla 9.6.2026. Tiedoksianto muille asianosaisille on toimitettu Kuntarekryn kautta 9.6.2026. Viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen on ollut nähtävillä kaupungin tietoverkossa 9.6.2026 alkaen nähtävillä oloa koskevien määräysten mukaisesti. Koska tiedoksiannosta muille asianosaisille oli jäänyt pois ote päätöksestä ja muutoksenhakuohje, on uusi tiedoksianto otteineen ja muutoksenhakuohjeineen toimitettu sähköpostilla oikaisuvaatimuksen tekijälle 16.7.2026 ja muille ei tehtävään valituille asianosaisille 4.8.2026. Muutoksenhaku aika alkoi kulua edellä mainituista päivämääristä alkaen.

Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa.
Oikaisuvaatimuksen tekijä on asianosainen.

Oikaisuvaatimuksen keskeinen sisältö ja vastaukset oikaisuvaatimukseen

Oikaisuvaatimuksen tekijä [REDACTED] vaatii Viitasaaren sivistys- ja hyvinvointilautakuntaa kumoamaan päätöksen ja kieltämään ja keskeyttämään Viitasaaren lukion historian ja yhteiskuntaopin viran täytäntöönpanon muun muassa seuraaviin syihin 1) – 21) vedoten. Jokaiseen kohtaan vastataan erikseen.

- 1) Oikaisuvaatimuksen tekijä väittää, että virkasuhteeseen valitulla henkilöllä ei ole riittävää kelpoisuutta historian aineenopettajaksi

Vastaus:

Virkaan valitulla henkilöllä on (986/1998) asetuksen opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista mukainen kelpoisuus lukion historian ja yhteiskuntaopin lehtorin virkaan. Virkaan valitulla on suoritettuna ylempi korkeakoulututkinto, vähintään 120 opintopisteen laajuiset opinnot historiasta, vähintään 60 opintopisteen laajuiset opinnot yhteiskuntaopista, sekä asetuksen mukaiset opettajan pedagogiset opinnot suoritettuina. Alla on kopio kyseisestä asetuksen kohdasta, johon avoimna olleen tehtävän kelpoisuusvaatimukset perustuvat

"4 LUKU - Lukio

10 § Aineenopettajan kelpoisuus

Aineenopetusta on kelpoinen antamaan henkilö, joka on suorittanut

1)ylemmän korkeakoulututkinnon;

2)yhdessä opetettavassa aineessa aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavan aineen opinnot, jotka ovat perus- ja aineopinnot sekä syventävät opinnot tutkinnon pääaineessa tai siihen rinnastettavassa kokonaisuudessa, laajuudeltaan vähintään 120 opintopistettä, ja kussakin muussa opetettavassa aineessa aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavan aineen opinnot, jotka ovat perus- ja aineopinnot yliopiston oppiaineessa tai siihen rinnastettavassa kokonaisuudessa, laajuudeltaan vähintään 60 opintopistettä;

3) vähintään 60 opintopisteen tai 35 opintoviikon laajuiset opettajan pedagogiset opinnot"

- 2) Oikaisuvaatimuksen tekijä väittää, että virkasuhteeseen valitulla henkilöllä ei ole riittävää kelpoisuutta yhteiskuntaopin aineenopettajaksi

Vastaus:

Edellä kohdassa 1) todetaan, että virkaan valitulla henkilöllä on asetuksen opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista (986/1998) mukainen kelpoisuus lukion historian ja yhteiskuntaopin lehtorin virkaan.

- 3) Oikaisuvaatimuksen tekijä väittää, että tehtävään valittu henkilö on saanut hakuprosessissa ansaitsemattoman suosikkiaseman, koska oikaisuvaatimuksen tekijän löytämien tietojen mukaan, virkaan valittu on ollut [REDACTED] appreciation societyn toimija ja aktiivi vuonna 2015. Todisteenaan ja perusteena väitteelleen oikaisuvaatimuksen tekijä ilmoittaa lähteeksi Tampereen ylioppilaslehti Aviisin artikkelin vuodelta 2015.

Vastaus:

Valintaprosessissa mukana olleilla työnantajan edustajilla ei ole ollut tietoa valitun ja [REDACTED] mahdollisista yhteyksistä, joten väite on epätosi.

- 4) Oikaisuvaatimuksen laatija väittää, että valitulta puuttuu 120 opintopisteen laajuiset opinnot kaikissa virkaan kuuluvissa oppiaineissa.

Vastaus:

Valittu henkilö täyttää lukion historian ja yhteiskuntaopin lehtorin viran kelpoisuusehdot, eli hänellä on suoritettuna ylempi korkeakoulututkinto, vähintään 120 opintopisteen laajuiset opinnot historiasta, vähintään 60 opintopisteen laajuiset opinnot yhteiskuntaopissa ja vaadittavat opettajan pedagogiset opinnot. Kelpoisuusehdoissa ei vaadita 120 opintopisteen laajuisia opintoja molemmista virassa opetettavista aineista.

- 5) Oikaisuvaatimuksen tekijä väittää olevansa valittuja henkilöitä ansioituneempi ja hänen mukaansa valintaprosessissa on toimitettu lainvastaisesti ja häntä on syrjitty, koska häntä ei ole kutsuttu haastatteluun.

Vastaus:

Hakuprosessissa tehdyn hakemusten kokonaisarvioinnin mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole valittuja henkilöitä ansioituneempi virkaan. Asianosaista ei ole valinnassa syrjitty.

Viranhakumenettelyyn luonteeseen kuuluu, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun. Haastateltaviksi voidaan valita hakemusten perusteella kaikkein ansioituneimmiksi arvioidut hakijat. Haastatteluun on valittu kärkihakijat ansioidensa perusteella. Hakijoiden kokonaisarvioinnissa tulee huomioida ne vaatimukset, jotka on hakuilmoituksessa asetettu valittavalle henkilölle. Ennen haastatteluun kutsumista hakijoiden ansioita on vertailtu käyttäen perusteena työpaikkailmoituksessa ilmoitettuja kriteereitä.

Työpaikkailmoituksessa etsittiin nuoria motivoivaa, kannustavaa ja ammattitaitoista historian ja yhteiskuntaopin opettajaa. Valittavalta vaadittiin kelpoisuus historian ja yhteiskuntaopin opettamiseen lukiossa. Ilmoituksessa hakijan eduksi ilmoitettiin katsottavan työkokemus lukion opettajana. Hakijalla tuli olla ajantasaiset tieto- ja viestintätekniset taidot, jotka vastaavat nykyaikaisen lukiokoulutuksen tarpeita.

Työpaikkailmoituksessa ilmoitettiin tehtävän menestyksekkään hoitamisen edellyttävän hyviä vuorovaikutustaitoja sekä nuorten että aikuisten kanssa. Hakijalta toivottiin halua ja kykyä toimia aktiivisena ja yhteistyökykyisenä jäsenenä työyhteisössämme. Hakijalta odotettiin pedagogista otetta, jossa nuorten kasvun tukeminen ja hyvinvoinnin edistäminen ovat keskeinen osa opetustyötä.

Oikaisuvaatimuksen tehneen asianosaisen hakuprosessi ei edennyt haastatteluun, koska hakemuksessaan esittämien tietojen perusteella häntä ei kokonaisarvioinnissa ja vertailussa katsottu tehtävään riittävän ansioituneeksi, että hänet tulisi haastatella. Haastatteluun kutsuttujen hakijoiden kyky ja taito hoitaa avoinna ollutta tehtävää katsottiin hakemuksien kokonaisarvioinnissa paremmaksi kuin asianosaisen.

Asianosaisen työkokemus lukion opettajana on hakemuksessa annettujen tietojen perusteella suppea, huomioiden haettavana olleen viran työpaikkailmoituksessa esitetyt viran vaatimukset.

Asianosainen ilmoitti hakemuksensa työkokemustiedoissaan toimineensa viime vuosina aikuislukiossa puolipäiväisenä tuntiopettajana noin 2 kk ajan opettaen viran oppiaineita yhteiskuntaoppia ja historiaa. Lisäksi hän kertoi aiemmin työurallaan opettaneensa Economist-oppiainetta lukiossa tuntiopettajana 1 lukuvuoden, ja toimineensa aiemmin noin 5 kk ajan lukiossa tuntiopettajana muotoillen ja opettaen valinnaiskurssia liiketoiminnasta.

Lukio-opettajan monipuolisen työkokemuksen sijaan asianosaisen ilmoittamissa tiedoissa hänen työhistoriassaan opetusalaan liittyen korostuivat korkeakoululuennointisijan työt spesifeistä aiheista, työuran muut asiantuntijatehtävät, tutkimustyö ja konsulttityö. Lisäksi hakuilmoituksessa edellytetyt nykyaikaisen lukiokoulutuksen tarpeita vastaavat tieto- ja viestintätekniset taidot eivät käy selvästi ilmi asianosaisen hakemuksessaan ilmoittamissa tiedoissa, tai työkokemuksen tarkemmissa

kuvaluksissa. Tästä syystä hänen kykyään ja taitoaan niiden osalta on mahdoton arvioida.

Hän esimerkiksi mainitsee lyhyesti käyttävänsä digitaalisia oppimisympäristöjä, mutta hakemuksesta ei käy ilmi, mistä ympäristöistä käyttökokemusta on kertynyt. Asianosaisen hakemuksessa ei käy myöskään ilmi työkokemuksella kerrytetty kyky ja taito lukion opettajan työtehtäviin liittyvien vastuutehtävien hoitamiseen.

Asianosaisen hakemuksessaan antamista tiedoista todentamatta jäävät esimerkiksi osaaminen ylioppilastutkintoon liittyvissä opettajan tehtävissä, ylioppilastutkinnon toteuttamiseen liittyvän koejärjestelmän käyttökokemus ja osaaminen, tai kokemus muista lukion opettajan arjen vastuista vaikkapa lukion ryhmänohjaajana tai opiskelijakunnan ohjaajana toimiminen.

Näitä kykyjä ja taitoja haastatteluun kutsutut hakijat pystyivät hakemuksissaan tuomaan ilmi ansioinaan asianosaista paremmin. Edellä mainittuihin huomioihin vedoten, asianosainen ei hakemuksensa perusteella ole kyvyiltään ja taidoiltaan tehtävään ansioitunein hakija.

- 6) Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan nimityspäätös on tarkoituksenmukaisuuden vastainen, koska hänen mielestään tehtävään valitun henkilön aineenhallinta yhteiskuntaopissa on surkea ja puutteellinen, sekä kyseiseen aineeseen liittyvissä taloustiedossa ja lakitiedossa vakavasti puutteellinen.

Vastaus:

Koska valittu henkilö täyttää viran kelpoisuusvaatimukset ja hän on haastattelussa tutkintotodistuksin osoittanut kelpoisuutensa todeksi, ei ole perusteita epäillä puutteita virkaan valitun henkilön aineenhallinnassa viran oppiaineissa.

- 7) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä hänen oma ansioituneisuutensa haettavissa olleeseen virkaan on paljon korkeampi kuin nyt virkaan valitun.

Vastaus:

Oikaisuvaatimuksen tekijän väite omasta korkeammasta ansioituneisuudesta tehtävään on hänen oma subjektiivinen näkemyksensä, mutta ansioituneisuus ei käy ilmi hänen hakemuksestaan. Asianosaisen ansioituneisuuteen vastataan aiemmin kohdassa 5)

- 8) Oikaisuvaatimuksen tekijä väittää olevan virheellistä ja oikeuskirjallisuuden mukaan lainvastaista jättää ansioituneisuuksina ottamatta huomioon paremmuudet kelpoisuusvaatimusten osoittamisessa osaamisissa.

Vastaus:

Virkaan valittu täyttää viran kelpoisuusvaatimukset. Valinta perustuu työpaikkailmoituksessa ilmoitettuihin viran vaatimuksiin. Kunnan viranomaisella on lähtökohtaisesti laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista.

Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia. Tämän harkinnan perusteella valitaan ansioitunein hakija.

- 9) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä päätös on epätarkoituksenmukainen ja lainvastainen.

Vastaus:

Viitaten annettuihin vastauksiin, päätös ei ole epätarkoituksenmukainen tai lainvastainen.

- 10) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä tehtävään valittu ja varasijalle valittu henkilö ovat vähemmän ansioituneita tehtävään. Hän itse katsoo olevansa tehtävään ansioituneempi.

Vastaus:

Kohdassa 5) vastataan, miksi asianosainen ei ole tehtävään ansioituneempi. Hyvä hallintotapa kuitenkin edellyttää, että täsmällisemmät perustelut esitetään viimeistään muutoksenhaun yhteydessä. Tarkempi vertailu virkaan valitun, varasijalle valitun ja muutoksen hakijan ansioista ja ominaisuuksista on tämän pykälän oheismateriaalina.

- 11) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä häntä on syrjitty virantäytössä, harjoittaen ikäsyrjintää.

Vastaus:

Väite ikäsyrjinnästä on perusteeton. Virkavaalissa ei ole käytetty kriteerinä hakijoiden ikää.

- 12) Oikaisuvaatimuksen tekijä väittää, että päätöksen tekijällä ei ole toimivaltaa päätöksen tekemiseen.

Vastaus:

Väite on epätosi. Viitasaaren kaupungin voimassa olevan hallintosäännön 62 § 4. kohdan mukaisesti päätöksen tehneellä Viitasaaren lukion rehtorilla on toimivalta päätöksen tekemiseen.

- 13) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä virantäytön menettely on ollut virheellinen ja päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä.

Vastaus:

Viitaten annettuihin vastauksiin, menettely ei ole ollut virheellinen, eikä päätöstä ole tehty virheellisessä järjestyksessä.

- 14) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä Viitasaaren kaupunki ei ole saanut vastuullaan ja alaisuudessaan toimivaa rehtoria tottelemaan lakia.

Vastaus:

Lukion rehtori on kaikissa virkatoimissaan toiminut voimassa olevien normien mukaisesti. Viitasaaren kaupungilla työnantajana ei ole huomauttamista hänen työskentelystään.

- 15) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä nimittämispäätöksessä on väärinkäytöksiä, koska oikaisuvaatimuksen lähettäminen tässä asiassa on laiminlyöty. Hänen mielestään Viitasaaren kaupunki ja sen kaikki edustajat ovat tehneet tässä asiassa pimittämistä.

Vastaus:

Viitasaaren kaupunki ja kaupungin edustajat eivät ole tehneet väärinkäytöksiä tai pimittämistä. Viranhaltijan päätös virkavalinnasta on tehty 9.6.2026. Viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen on ollut julkisesti nähtävänä Viitasaaren kaupungin tietoverkossa 9.6.2026 alkaen

nähtävillä oloa koskevien määräysten mukaisesti, joten perusteita pimitämisväitteelle ei ole. Viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen on toimitettu virkaan valitulle ja varasijalle valitulle sähköpostin liitteenä 9.6.2026.

Virkaan ei-valittuja hakijoita tiedotettiin 9.6.2026 valinnan lopputuloksesta hakuprosessissa käytetyn Kuntarekry-järjestelmän kautta lähetetyllä sähköpostilla. Kuntarekryn kautta lähetetystä tiedoksiantoviestistä oli jäänyt puuttumaan liitteeksi tarkoitettu viranhaltijapäätös, jossa olisi ollut mukana oikaisuvaatimusohjeet. Asianosainen kuitenkin oli tehnyt asiakirjapyyntönsä 13.7.2026 saadakseen virallisen asiakirjan sähköpostitse.

Viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen on hänelle toimitettu sähköpostitse 16.7.2026 ja hänen oikaisuvaatimuspyyntönsä on asianmukaisesti otettu Sivistys- ja hyvinvointilautakunnan käsittelyyn.

16) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä tehty päätös loukkaa hänen oikeusturvaansa hakijana.

Vastaus:

Viitaten annettuihin vastauksiin, voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksen tekijän oikeusturvaa ei ole loukattu.

17) Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ansiovertailut on epäasianmukaisesti ja virheellisesti suoritettut, koska karsivia vertailuja on tehty ”pätkeistynä” on se estänyt kokonaisvertailun ja käytetyllä menettelyllä nimittävä viranomainen on menetellyt virheellisesti, kun on estänyt kokonaisvertailun, laki edellyttää kokonaisvertailua. Olennaisten asioiden mukanaolo loppuvertailussa on estetty, kun olennaisia asioita on jätetty vertailusta pois askelman jälkeen. Työkokemus on ja aineenhallinta on tullut vertailla kokonaisvaltaisesti eikä vain väliaskelena. Käytetyllä menettelyllä on estetty aineenhallinnan paremmuuden arvostaminen. Nimittävä viranomainen on suorastaan suosinut heikkoa aineenhallintaa.

Vastaus:

Hakemuksissa ilmoitettuja tietoja on analysoitu ja arvioitu kokonaisvaltaisesti. Valinnassa on huomioitu Suomen perustuslain mukaiset yleiset nimitysperusteet virkaan: kyky, taito ja koeteltu kansalaiskunto. Kyky viittaa henkilön koulutukseen ja työkokemukseen, joten valintaprosessissa on kiinnitetty huomiota hakijoiden sellaisiin virassa vaadittaviin tietoihin ja taitoihin, jotka heidän on voitu katsoa saavuttaneet koulutuksellaan ja työkokemuksellaan. Taito viittaa henkilökohtaisiin ominaisuuksiin. Koeteltu kansalaiskunto liittyy kansalaistoimintaan sekä nuhteettomaan käytökseen.

Virkaa täytettäessä joudutaan yleensä erikseen ratkaisemaan, mitä näillä yleisillä nimitysperusteilla juuri kyseisessä valintaprosessissa tarkoitetaan. Tästä syystä pätevyyttä ja ansioita tarkentavia kriteereitä esitettiin hakijoille tarkemmin jo haettavissa olleen viran työpaikkailmoituksen tiedoissa.

Kelpoisuusehdot on valintaprosessissa huomioitu, eikä näin ollen ole suosittu heikkoa aineenhallintaa. Viranhakumenettelyyn luonteeseen kuuluu, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun. Lopullinen valintapäätös on tehty haastatteluun kutsuttujen hakijoiden välillä, ja tästä syystä heidän ansioitaan vertaillen on tehty lopullinen päätös virkaan valittavasta.

18) Oikaisuvaatimuksen tekijä väittää, että virkaan valittua henkilöä on mielivaltaisesti suosittu, johtuen hänen asiaan vaikuttamattomasta [REDACTED]-kannatuksenosoituksistaan. Asianosaisen mielestä vertailu on ollut mielivaltainen.

Vastaus:

Virkaan valittua henkilöä ei ole suosittu mielivaltaisista perusteista. Valintaan ovat vaikuttaneet hakijoiden toimittamat hakemusasiantuntijat ja niissä ilmoitetut tiedot, sekä haastattelussa esille tulleet tiedot. Asianosaiselle on pyynnöstä toimitettu kaikkien hakijoiden hakemukset virkaan, hakijoiden yksityisyydensuoja huomioiden.

Luettuaan hakemukset, asianosaisen tulisi olla tietoinen, että valitun henkilön hakemuksen tiedoissa ei mainita mitään kannatuksenosoituksia tai yhteyksiä [REDACTED]. Eikä yhteyksiä [REDACTED] muutenkaan ole ilmoitettu tämän viran tehtävien hoitamisen kannalta millään tavalla merkitykselliseksi.

19) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä tehtävään valitulla on häntä vähäisempi kokemus lukion opettajana kuin hänellä, ja valittu on toiminut enimmäkseen uskonnon ja psykologian aineenopettajana. Asianosaisen mielestä valitulla on tuntuvasti vähäisempi yhteiskuntaopin ja historian aineenopetuksen työkokemus opettajana kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä.

Vastaus:

Oikaisuvaatimuksen tekijä ilmoitti hakemuksensa työkokemustiedoissa toimineensa viime vuosina aikuislukiossa puolipäiväisenä tuntiopettajana noin 2 kuukauden ajan opettaen viran oppiaineita yhteiskuntaoppia ja historiaa. Lisäksi hän kertoi aiemmin työurallaan opettaneensa Ekonomist-oppiaintetta lukiossa tuntiopettajana 1 lukuvuoden, ja toimineensa noin 5 kk ajan lukiossa tuntiopettajana muotoillen ja opettaen valinnaiskurssia liiketoiminnasta.

Virkaan valittu ilmoitti työkokemustiedoissaan ja hakemuksessaan työskennelleensä päätoimisesti lukion tuntiopettajana 2 kokonaista lukuvuotta ja lisäksi lukion ja perusopetuksen tuntiopettajana noin 3 kuukautta. Hakemuksessa työtehtävän nimikkeeksi on ilmoitettu psykologian ja uskonnon tuntiopettaja, mutta tehtäväkuvauksessa kerrotaan tehtävään sisältyneen myös historian ja yhteiskuntaopin opetusta.

Näillä tiedoin valitun henkilön yhteiskuntaopin ja historian aineenopetuksen työkokemusta opettajana ei voida pitää vähäisempänä kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä.

Työpaikan hakuilmoituksessa ilmoitettiin, että hakijan eduksi luetaan työkokemus lukion opettajana. Ilmoituksessa ei edellytetty, että huomioitava työkokemus lukiokoulutuksessa tulisi olla pelkästään historiasta ja yhteiskuntaopista. Hakijoiden työkokemusta lukio-opettajana ja työkokemuksen tuomaa kykyä ja taitoa arvioitiin ja vertailtiin huomioiden aineenopetuskokemuksen lisäksi myös millaisista muista lukio-opettajan työtehtävistä ja vastuista hakijoille oli kertynyt kokemuksen myötä kykyä ja taitoa. Näissä huomioitiin esimerkiksi kokemus ylioppilastutkintoon liittyvien tehtävien hoitamisesta, ylioppilastutkinnossa käytettävän koejärjestelmän käytön hallinta, ryhmänohjaajana toimiminen, opiskelijakunnan hallituksen ohjaaminen tai erilaisten vastuuryhmien jäsenenä toimiminen.

20) Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii saada tasa-arvolain velvoittaman ansiovertailun valitun henkilön ja varasijalle valitun henkilön ja itsensä välillä.

Vastaus:

Tarkempi vertailu virkaan valitun, varasijalle valitun ja asianosaisen muutoksen hakijan ansioista ja ominaisuuksista on tämän pykälän oheismateriaalina.

21) Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä häneen on kohdistunut sukupuolisyrajintaa, koska varasijalle valittu on toista sukupuolta ja vähemmän ansioitunut.

Vastaus:

Valinnan perusteita on avattu edellä, eikä hakijan sukupuolella ole ollut merkitystä valintaprosessissa. Ansioituneisuuteen vastataan kohdassa 5).

Oheismateriaalit:

- Oikaisuvaatimus
- Oikaisuvaatimuksen täydennys 1
- Oikaisuvaatimuksen täydennys 2
- Oikaisuvaatimuksen täydennys 3
- Ansiovertailu
- Tarkennetut perustelut päätökseen virkavalinnasta

Lisätiedot:

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja, Jouni Häkkinen, puh. 040 557 0439

Lukion rehtori, Marika Vuorela, 040 536 9636

Päätösehdotus

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja

Sivistys- ja hyvinvointilautakunta päättää hylätä [REDACTED] tekemän oikaisuvaatimuksen koskien Viitasaaren lukion rehtorin tekemää viranhaltijapäätöstä historian ja yhteiskuntaopin lehtorin määräaikaisesta virasta.

Kokouksessa käydyn keskustelun jälkeen sivistys- ja hyvinvointijohtaja esitti seuraavanlaisen muutetun päätösehdotuksen:

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja päättää edellä esitetyn perusteella hylätä [REDACTED] tekemän oikaisuvaatimuksen koskien Viitasaaren lukion rehtorin tekemää viranhaltijapäätöstä historian ja yhteiskuntaopin lehtorin määräaikaisesta virasta.

Päätös

Sivistys- ja hyvinvointilautakunta hyväksyi muutetun päätösehdotuksen.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: valituksen tekijä, virkaan valittu sekä varalle valittu, lukion rehtori