

**Lausuntopyyntö hallinto-oikeudesta valtuuston 4.5.2026 päätöksestä § 25 /
1440/03.04.04.04.10/2026**

Kaupunginhallitus 31.8.2026
82/12.06.00/2026

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt Viitasaaren kaupungilta vastinetta kaupunginvaltuuston 4.5.2026 § 25 tekemästä päätöksestä tehtyyn kunnallisvalitukseen. Hallinto-oikeuden asian diaarinumero on 1440/03.04.04.04.10/2026 ja vastine on pyydetty toimittamaan 31.8 mennessä, mihin on haettu lisääikaa 2.9.2026 saakka.

Kaupunginvaltuusto käsitteli 4.5.2026 § 25 uuden päiväkodin sijoituspaikkaratkaisua. Kaupunginhallituksen esityksenä oli, että uuden päiväkodin sijaintipaikaksi päätetään Haapaniemen päiväkodin tontti (R 931-401-61-1), joka sijaitsee Marjametsän päiväkodin läheisyydessä. Keskustelun aikana valtuutettu Heikki Vihava esitti asian palauttamista valmisteluun. Valtuutettu Jussi Kananen kannatti esitystä.

Kokoomuksen valtuustoryhmä esitti ryhmäpuheenvuorossaan, että päiväkotihanke jäädytetään ja asia valmistellaan uudelleen. Valtuutettu Elina Räsänen kannatti Kokoomuksen valtuustoryhmän esitystä. Puheenjohtaja totesi, että kokouksessa oli tehty kaksi asian palauttamista valmisteluun koskevaa ehdotusta. Koska asian palauttamista valmisteluun oli esitetty, valtuusto äänesti ensin siitä, jatketaanko asian käsittelyä vai palautetaanko asia valmisteluun. Äänestyksessä annettiin 17 JAA-ääntä asian käsittelyn jatkamisen puolesta ja 9 EI-ääntä asian palauttamisen puolesta. Yksi valtuutettu oli poissa. Puheenjohtaja totesi valtuuston päättäneen jatkaa asian käsittelyä.

Tämän jälkeen puheenjohtaja totesi, että kokouksessa tehdyt kaksi esitystä olivat koskeneet asian palauttamista valmisteluun, mutta Kokoomuksen valtuustoryhmän esitykseen sisältyivät lisäksi hankkeen jäädyttämistä ja uudelleen arviointia koskevat saatesanat. Puheenjohtaja tiedusteli Kokoomuksen valtuustoryhmältä, vetääkö ryhmä esityksensä pois vai haluaako se esityksestä erillisen äänestyksen.

Valtuutettu Petri Säteri ilmoitti Kokoomuksen valtuustoryhmän vetävän esityksensä pois. Puheenjohtaja totesi tämän jälkeen esityksen pois vedetyksi ja asian käsittelyn jatkuvan.

Keskustelun päätteeksi kaupunginvaltuusto hyväksyi kaupunginhallituksen päätösehdotuksen sillä täydennyksellä, että Kartanon kiinteistö (R 931-401-61-1) puretaan ja purkukustannukset katetaan käyttötalousmenoista.

Valitus

Valittaja vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumoaa kaupunginvaltuuston 4.5.2026 § 25 tekemän päätöksen ja palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi lainmukaisessa järjestyksessä.

Valitus perustuu väitteeseen siitä, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Valittajan mukaan Kokoomuksen valtuustoryhmän esitys olisi tullut ottaa äänestykseen siitä huolimatta, että valtuustoryhmä veti esityksen pois, koska valtuutettu Elina Räsänen oli aiemmin ilmoittanut kannattavansa kyseistä esitystä. Valittajan käsityksen mukaan esityksen

kannattajan olisi tullut erikseen vetää kannatuksensa pois, jotta esitys olisi voinut raueta.

Viitasaaren kaupungin vastine

Viitasaaren kaupunki katsoo, että valitus tulee hylätä ja vaatii hallinto-oikeudelta vastineen kiireistä käsittelyä, jotta asian valmistelua ja täytäntöönpanoa voidaan jatkaa.

Kaupunginvaltuuston 4.5.2026 § 25 tekemä päätös ei ole syntynyt valituksessa esitetyllä tavalla virheellisessä järjestyksessä. Kuntalain 104 § 1 momentin mukaan, jos toimielin on asiasta yksimielinen tai vastaehdotusta ei ole kannatettu, puheenjohtaja toteaa päätöksen. Muussa tapauksessa puheenjohtaja toteaa ehdotukset, joita ei kannatuksen puuttuessa oteta äänestettäväksi, sekä ehdotukset, joista äänestetään. Puheenjohtajan tehtävänä on lisäksi saattaa toimielimen hyväksyttäväksi äänestystapa ja tarvittaessa äänestysjärjestys sekä tehdä äänestysesitys.

Kunnallisessa kokousmenettelyssä äänestyksen kohteena voivat olla vain asian käsittelyssä edelleen voimassa olevat päätösehdotukset. Kun ehdotuksen tekijä tai ehdotuksen tehnyt valtuustoryhmä vetää ehdotuksen pois, kyseinen ehdotus ei ole enää toimielimen käsiteltävänä eikä siitä voida toimittaa äänestystä.

Se, että toinen valtuutettu on ennen ehdotuksen pois vetämistä kannattanut ehdotusta, ei merkitse sitä, että ehdotus jäisi alkuperäisen tekijän vetäytymisen jälkeen itsenäisesti voimaan. Kannatus kohdistuu tehtyyn ehdotukseen eikä muodosta erillistä päätösehdotusta.

Jos aiemmin ehdotusta kannattanut valtuutettu olisi ehdotuksen pois vetämisen jälkeen halunnut saman sisältöisen vaihtoehdon jäävän valtuuston käsiteltäväksi, hänen olisi tullut tehdä asiasta oma uusi ehdotuksensa. Mikäli tällainen uusi ehdotus olisi saanut kannatusta, se olisi tullut ottaa mukaan päätöksentekoon ja tarvittaessa äänestykseen. Valtuutettu Elina Räsänen ei pöytäkirjan mukaan tehnyt Kokoomuksen valtuustoryhmän esityksen pois vetämisen jälkeen omaa uutta vastaehdotusta. Näin ollen valtuuston käsiteltävänä ei esityksen pois vetämisen jälkeen ollut kyseistä vaihtoehtoista päätösehdotusta, josta olisi tullut toimittaa äänestys.

Menettely rinnastuu myös kuntalain 104 §ä tarkoitettuun tilanteeseen, jossa päätösehdotus ei kannatuksen puuttuessa etene äänestykseen.

Olennaista on, että äänestys voidaan toimittaa vain sellaisesta ehdotuksesta, joka on päätöksentekohetkellä toimielimen käsiteltävänä. Kuntaliitosta asiaan saadun asiantuntijanäkemyksen mukaan tilanteessa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä. Kuntaliiton arvion mukaan pois vedettyä vastaehdotusta ei ole enää ollut olemassa päätöksenteossa eikä siitä siten olisi voitu äänestää. Mikäli ehdotusta aiemmin kannattanut valtuutettu olisi halunnut ehdotuksen edelleen käsiteltäväksi, hänen olisi tullut tehdä oma uusi vastaehdotuksensa.

Kaupungin näkemyksen mukaan puheenjohtaja on siten menetellyt kuntalain 104 § ja kunnallisen kokousmenettelyn periaatteiden mukaisesti todetessaan Kokoomuksen valtuustoryhmän esityksen pois vedetyksi ja jatkaessaan asian käsittelyä.

Valituksessa ei ole esitetty muutakaan sellaista perustetta, jonka johdosta kaupunginvaltuuston päätöksen olisi katsottava syntyneen virheellisessä järjestyksessä tai olevan muutoin lainvastainen.

Näillä perusteilla Viitasaaren kaupunki pyytää Hämeenlinnan hallinto-oikeutta hylkäämään valituksen.

Päätöksen täytäntöönpano

Kuntalain 143 § mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi tai jos valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Kuntaliitosta saadun asiantuntijanäkemyksen mukaan hankkeen jatkovalmistelulle ei ole valituksen johdosta estettä. Ottaen kuitenkin huomioon valituksen kohteen ja sen, että valituksessa vaaditaan kaupunginvaltuuston päätöksen kumoamista, varsinaisessa täytäntöönpanossa on perusteltua huomioida hallinto-oikeudessa vireillä oleva muutoksenhaku. Tämä on perusteena sille, että Viitasaaren kaupunginhallitus edellyttää hallinto-oikeudelta vastineen kiireellistä käsittelyä.

Oheismateriaali:

- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 22.6.2026
- Kunnallisvalitus
- Kaupunginvaltuuston 4.5.2026 § 25 pöytäkirjaote
- Kaupunginhallituksen vastine Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Lisätiedot: Kaupunginjohtaja Helena Vuopionperä-Kovanen, puh. 050 307 6114, helena.vuopionpera-kovanen@viitasaari.fi

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä olevan vastineen asiassa 1440/03.04.04.10/2026 sekä toimittaa hallinto-oikeudelle vastineen liitteenä asiaan liittyvät asiakirjat.

Kaupunginhallitus oikeuttaa kaupunginjohtajan ja hallintopalveluiden palvelualuejohtajan tekemään vastineeseen mahdolliset vähäiset teknisluonteiset täsmennykset ennen sen toimittamista hallinto-oikeudelle.

Päätös

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

Ote hallinto-oikeudelle 2.9.2026 mennessä.