

VALITUS HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

VALITTAJA

StarCruise Oy, Y-tunnus: 2166239-6

VALITTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajaja, varatuomari Johanna Toiviainen
Asianajotoimisto Toiviainen Oy
Puistokatu 5 A 9, 40100 Jyväskylä
Puh. 050 5857760
Sähköposti: johanna.toiviainen@asianajotoiviainen.fi

VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS

Sydän-Suomen jätelautakunnan kokous 28.4.2026 § 16: Asumisessa syntyvän saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmästä päättäminen Kannonkoskella, Karstulassa, Kinnulassa, Kivijärvellä ja Saarijärvellä.

VALITUSOIKEUS

Valittaja on jätelain (646/2011) 37 §:ssä tarkoitettu kuljetusyrittäjä, joka harjoittaa saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetustoimintaa valituksenalaisen päätöksen tarkoittamalla alueella. Jätelain 137 §:n mukaan jätelautakunnan päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) säädetään. Valituksenalainen päätös vaikuttaa suoraan ja välittömästi valittajan elinkeinotoimintaan ja oikeudelliseen asemaan. Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 7 §:n mukaan hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

VALITUSAJAN LASKEMINEN

Päätös on tehty 28.4.2026. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on annettu tiedoksi 30.4.2026 lähetetyllä sähköpostilla. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Päätös on siten tiedoksisaatu 3.5.2026.

VAATIMUKSET

Saarijärven LokaPalvelu Oy kohteliaimmin pyytää, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus

1. keskeyttää valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu;
2. kumoaa Sydän-Suomen jätelautakunnan 28.4.2026 tekemän päätöksen § 16 kokonaisuudessaan menettelyvirheiden, esteellisyyden ja selvityksen puutteellisuuden johdosta ja palauttaa asian Sydän-Suomen jätelautakunnan uudelleen käsiteltäväksi; sekä
3. velvoittaa Sydän-Suomen jätelautakunnan korvaamaan valittajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkoineen korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisesti 30 päivän kuluttua ratkaisun antopäivästä myöhemmin esitettävän oikeudenkäyntikululaskun mukaisesti.

VALITUSPERUSTEET

1. MENETTELYVIRHE KOKOUKSESSA § 16 -KOHTA

Sydän-Suomen jätelautakunta päätti kokouksessaan 28.4.2026 1) määrätä kiinteistön haltijan järjestämän saostus- ja umpisäiliölietteen jätteenkuljetuksen päättymään 30.6.2029 Kannonkoskella, Karstulassa, Kinnulassa, Kivijärvellä ja Saarijärvellä, sekä 2) siirtää saostus- ja umpisäiliölietteiden jätteenkuljetuksen kunnan järjestämäksi ja Sammakkokangas Oy:n kilpailuttamaksi kuljetukseksi 1.7.2029 alkaen näissä kunnissa. Valittaja katsoo, että päätös tulee kumota alla esitetyin perustein:

Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaiset hallinnon oikeusperiaatteet edellyttävät, että viranomaisen toiminta on tasapuolista ja puolueetonta. Jätelautakunnan kokousmenettelyyn sovelletaan kuntalain (410/2015) 103 §:ää, jonka mukaan puheenjohtaja johtaa asioiden käsittelyä toimielimen kokouksessa. Puheenjohtajan velvollisuutena on huolehtia siitä, että asiasta käydään riittävä keskustelu ja että kaikilla jäsenillä on tosiasiallinen mahdollisuus tehdä esityksiä ja vastaesityksiä ennen asian julistamista loppuun käsitellyksi. Sydän-Suomen jätelautakunnan 28.4.2026 pidetyn kokouksen § 16 pöytäkirjasta ilmenee, ettei puheenjohtaja ole huolehtinut keskustelun riittävydestä, vaan on päättänyt keskustelun ennen kuin jäsen Marianne Reinikka on ehtinyt tehdä vastaesitystä kohtaan 3. Lisäksi kohdassa 3. Petri Piispanen esitti asian palauttamista käsittelyyn kyseisen kohdan 3. osalta, perusteena että yrittäjien vastine tulisi kuulla asialle, mutta esitystä ei kannatettu.

Puheenjohtajan menettelyn seurauksena lainmukaiseen päätöksentekoon kuuluva vähemmistösuoja ei ole toteutunut. Tällä menettelyvirheellä on ollut välitön vaikutus päätöksen sisältöön, sillä vastaesitys olisi mahdollisesti vaikuttanut äänestyksen lopputulokseen tai ainakin asianmukaisen eriävän mielipiteen kirjaamiseen ennen päätöksentekoa.

Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 9 §:n 1 momentin 2 kohdan nojalla hallintopäätös voidaan kumota, jos päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Puheenjohtajan menettely, jolla jäsenen vastaesityksen tekeminen on estynyt, merkitsee sellaista menettelyvirhettä, joka on voinut vaikuttaa päätöksen lopputulokseen ja jonka johdosta päätös tulee kumota.

2. VALMISTELUN PUOLUEELLISUUS JA ESTEELLISYYS

2.1 *Sammakkokangas Oy:n rooli selvityksen laadinnassa*

Valittaja katsoo, että valmistelu ei ole tapahtunut puolueettomasti. Selvityksen on laatinut Sammakkokangas Oy, joka on päätöksen suurin edunsaaja, sillä saostus- ja umpisäiliölietteiden jätteenkuljetuksen kilpailuttaminen siirtyisi kyseiselle yhtiölle kunnan järjestämäksi 1.7.2029 alkaen. Kyseessä on ilmeinen eturistiriita, kun päätöksestä eniten hyötyvä taho on myös sen valmistelussa keskeisessä roolissa. Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukainen objektiviteettiperiaate edellyttää, että valmistelu on puolueetonta ja että päätöksenteon perustana oleva selvitys on laadittu riippumattomasti. Lisäksi hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävistä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Selvityksen teettäminen taholla, jolla on välitön taloudellinen intressi päätöksen lopputulokseen, ei täytä asianmukaisen selvittämisen vaatimusta.

Hallintolain (434/2003) esteellisyysäännökset (27–28 §) koskevat virkamiehiä ja luottamushenkilöitä eivätkä suoraan ulkopuolisia yhtiöitä. Sammakkokangas Oy:n rooli selvityksen laatijana ei siten merkitse esteellisyyttä sanan teknisessä merkityksessä, mutta se merkitsee hallintolain 6 §:n mukaisen objektiviteettiperiaatteen loukkausta. Kun päätöksen valmistelusta on tosiasiallisesti vastannut taho, jolla on välitön taloudellinen intressi päätöksen lopputulokseen, valmistelun puolueettomuus on objektiivisesti arvioiden vaarantunut. Tällainen menettely on omiaan heikentämään luottamusta päätöksenteon riippumattomuuteen.

2.2 *Esittelijän esteellisyys*

Valmisteluun on osallistunut myös Saarijärven tekninen johtaja Vesa Ronkainen, joka on aiemmin toiminut Sammakkokangas Oy:n hallituksen puheenjohtajana. Ronkainen on toiminut § 16:n esittelijänä. Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yleislausekkeen nojalla luottamus hänen puolueettomuuteensa on vaarantunut, kun otetaan huomioon hänen aiempi keskeinen asemansa päätöksestä välittömästi hyötyvän yhtiön hallituksessa. Esteellisuuden arvioinnissa on merkitystä sillä, kuinka äskettäinen sidonnaisuus on ollut ja kuinka läheisesti se liittyy käsiteltävään asiaan. Esittelijällä on virkavastuullinen rooli päätöksenteossa, ja esittelijän esteellisyys merkitsee, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

3. SELVITYS ON VIRHEELLINEN JA PUUTTEELLINEN

3.1 *Kuljetus- ja käsittelymaksujen sekoittaminen selvityksessä*

Valittaja katsoo, että pöytäkirjassa viitatuissa selvityksissä (Sydän-Suomen jätelautakunta 28.4.2026 § 16 liite 7 ja liite 8) on päädytty virheelliseen päätelmään, että tyhjennysmaksut eivät olisi tasapuolisia. Todellisuudessa kuluttajahintojen erot johtuvat pääosin jätteen vastaanottajien hinnoittelusta eikä kuljetusmaksuista, joita päätöksenteossa nyt arvioidaan.

Kuljetusjärjestelmäpäätöksellä ei ole suoraa vaikutusta jätteenkäsittelymaksuihin, vaan niiden mahdollinen harmonisointi on erillinen asia, eikä sitä voida käyttää päätöksen perusteluissa.

3.3 *Palvelujen saatavuuden virheellinen arviointi*

Valittajan katsoo, että Sydän-Suomen jätelautakunnan selvityksessä (liite 7) on virheellisesti sekoitettu toisiinsa palvelun saatavuus ja tyhjentämättömien kaivojen määrä. Jätelain 37 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus voidaan säilyttää, jos tarjolla on yksityisiä jätteenkuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. Liittymättömyyden valvonta ja valvonnan passiivisuus ovat puolestaan yksinomaan viranomaistehtäviä, eikä niillä ole suoraa yhteyttä kuljetuspalvelun saatavuuteen. Tyhjentämättömien kaivojen olemassaolo ei osoita palvelun saatavuuden puutetta, vaan kaivojen oikean lukumäärän tarkistamisen tarvetta ja enintään valvonnan puutteellisuutta, joka on korjattavissa viranomaistoin menpitein ilman kuljetusjärjestelmän muuttamista.

4. ELY-KESKUKSEN TOIMIVALLAN YLITYS JA SEN VAIKUTUS PÄÄTÖKSEEN

Keski-Suomen ELY-keskus on 17.6.2025 lausunut, että

Jätelain alueellisena valvontaviranomaisena Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) kehottaa Sydän-Suomen jätelautakuntaa noudattamaan jätelain 35 ja 37 §:ää saostus- ja umpikaivolietteiden kuljetuksen järjestämisessä Kannonkoskella, Karstulassa, Kinnulassa, Kivijärvellä ja Saarijärvellä.

Tämä tarkoittaa käytännössä siirtymistä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, sillä jätelaissa säädetyt edellytykset kiinteistön haltijan järjestämälle jätteenkuljetukselle eivät täyty. Mikäli kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta jatketaan, tulee kaikki jätelain 37 §:ssä mainitut vaatimukset täyttyä ja päätös tulee perustella asianmukaisin selvityksin.

Jos kehotusta ei noudateta määräajassa, ELY-keskus voi antaa jätelain 126 §:n mukaisen määräyksen. Määräystä voidaan tehostaa jätelain 129 §:n mukaisesti uhkasakolla.

Korkein hallinto-oikeus on kuitenkin ennakkopäätöksessään KHO 2026:21 katsonut, ettei ELY-keskuksella ole jätelain 137 §:n mukaista valitusoikeutta kunnan jätehuoltoviranomaisen kuljetusjärjestelmää koskevassa päätöksessä eikä siten myöskään oikeutta käyttää hallinnollisia pakkokeinoja tällaisen päätöksen tekemiseksi. Ennakkopäätös osoittaa, että ELY-keskuksen toimivalta ei ulotu kuljetusjärjestelmäpäätösten sisältöön puuttumiseen.

Koska ELY-keskuksella ei korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätöksen perusteella ole valitusoikeutta eikä toimivaltaa asettaa uhkasakkoa vastaavanlaisissa asioissa, annettu kehoitus on merkinnyt toimivallan ylitystä. Kehotuksella on ollut merkittävä ohjausvaikutus lautakunnan päätöksentekoon, ja se on tosiasiallisesti rajoittanut lautakunnan harkintavaltaa kuljetusjärjestelmän valinnassa. Hallintolain 6 §:n mukainen tarkoitussidonnaisuuden periaate edellyttää, että viranomainen käyttää toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Päätös, jonka tekemiseen viranomaisesta on ohjattu toimivaltansa ylittäneen toisen viranomaisen toimenpitein, ei ole syntynyt asianmukaisessa menettelyssä.

5. PÄÄTÖKSEN KOKONAISARVIOINTI JA JÄTELAIN 37 §:N EDELLYTYSTEN TÄYTTYMINEN

Jätelain 37 §:n 1 momentin mukaan kunta voi päättää, että kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus säilytetään alueella, jos pykälässä säädetyt edellytykset täyttyvät. Edellytykset koskevat palvelun saatavuutta (1 kohta), jätehuollon toimivuutta (2 kohta) sekä päätöksen vaikutuksia kotitalouksiin ja yrityksiin (3 kohta). Valittajan näkemyksen mukaan kaikki jätelain 37 §:n 1 momentin edellytykset täyttyvät alueella, eikä lautakunnan selvityksessä ole osoitettu päinvastaista luotettavalla ja puolueettomalla tavalla.

Palvelun saatavuus (jätelaki 37 § 1 k.): Kuljetusliikkeiltä on tarjolla palvelua kattavasti, luotettavasti ja syrjimättömin ehdoin kohtuullisin asiakashinnoin kaikille kiinteistöille, jotka haluavat liittyä jätehuoltoon. Alueita ei ole lietekuljetusten osalta jaettu kuljetusyritysten kesken, vaan kilpailu toimii markkinaehtoisesti ja asukkailla on mahdollisuus kilpailuttaa lietekuljetuksia usean yrityksen välillä. Alueen jätehuoltoviranomainen ei ole saanut asukkailta valituksia liittyen kuljetuspalvelujen saatavuuteen liittyviin näkökohtiin.

Jätehuollon toimivuus (jätelaki 37 § 2 k.): Nykyinen järjestelmä mahdollistaa alueellisesti kehittyvän ja toimivan paikallisen, kustannustehokkaan ja joustavan palvelun saatavuuden tulevaisuudessakin verrattuna keskitettyyn kuntavetoiseen malliin. Jätelautakunnan selvityksen hypoteettiset uhkatilanteetkin ovat estettävissä pelkästään nykyistä aktiivisemmalla valvonnalla, eikä niillä ole suoraa yhteyttä kuljetusjärjestelmän valintaan.

Kokonaisvaikutukset kotitalouksille ja yrityksille (jätelaki 37 § 3 k.): Paikallisilla yrittäjillä on mahdollisuus reagoida nopeasti kiiretilanteisiin kiinteistökohtaisessa kuljetusjärjestelmässä. Valittaja katsoo, että päätöksentekoa tarkasteltaessa tulisi ottaa huomioon yhteiskunnan toimivuus poikkeus- ja kriisitilanteissa sekä paikallisten kuljetusyrittäjien aseman kilpailutuksesta ja sen vaikutuksista yritystoimintaan ja palveluiden hintoihin.

Kunnan järjestämään malliin siirtyminen heikentäisi pysyvästi alueen yritysten asemaa ja investointihalukkuutta ja palvelun saatavuutta sekä käytännössä lopettaisi kilpailun. Ilmeistä on, että alueelliset pienet toimijat harvoin pärjäävät valtakunnallisia tai kansainvälisiä toimijoita vastaan niiden halutessa itselleen lisää markkinaosuuksia.

Valittajan käsityksen mukaan alueella on tarjontaa siinä määrin, että se takaa, että hinnoittelu pysyy maltillisena. Tilaajaperusteisessa mallissa ei tule myöskään ylimääräisiä

välillisiä kustannuksia, kun kuljetusyrittäjät hoitavat ajojärjestelyn ja laskutuksen muun toiminnan ohella.

TODISTELU

Kirjallinen todistelu

1. Sydän-Suomen jätelautakunnan pöytäkirjanote 28.4.2026 § 16 ja liitteet 7 ja 8
Teema: valituksenalainen päätös
2. Valitusosoitus ja tiedoksianto
Teema: Valituksen määräaika
3. Marianne Reinikan eriävä mielipide § 16:n kohtaan 3
Teema: kokouksen kulku ja eriävä mielipide
4. ELY-keskuksen kehoitus jätelautakunnalle 17.6.2025
Teema: ELY-keskuksen ohjausvaikutus päätöksentekoon

Liite

- Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu 2026:21

Henkilötodistelu

1. Timo Vessari, StarCruise Oy
Teema: päätöksentekomenettelyn virheet, esteellisyydet ja selvityksen puutteet

Valittaja pyytää, että asiassa järjestetään suullinen pääkäsittely näytön vastaanottamiseksi.

Jyväskylässä 27. päivänä toukokuuta 2026

StarCruise Oy



Laati

Johanna Toiviainen
asianajaja, varatuomari, Jyväskylä

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS

Päiväys
4.6.2026

Diaarinumero
1574/03.04.04.04.19/2026



Vastaanottaja
Sydän-Suomen jätelautakunta

Muutoksenhaunainen päätös
Sydän-Suomen jätelautakunta 28.4.2026 § 16

Valittaja
StarCruise Oy

LAUSUNTOPYYNTÖ

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa oheisen valituksen johdosta

1. antamaan lausunnon ja
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle **viimeistään 21.8.2026**.

Tätä lähetettä tai sen liitteitä ei tarvitse palauttaa. Mikäli mahdollista, pyydämme toimittamaan lausunnon ja pyydetyt asiakirjat sähköisesti virastopostiin hameenlinna.hao@oikeus.fi. Sähköisesti lähetettyjä asiakirjoja ei tarvitse lähettää lisäksi postitse.

Asiaa hallinto-oikeudessa hoitaa hallinto-oikeustuomari Marianne Kivistö.

Julian Kettunen
lainkäyttösihteeri

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>



SYDÄN-SUOMEN JÄTELAUTAKUNNAN LAUSUNTO HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA: Dnro 1740/03.04.04.04.19/2025 Asumisessa syntyvän saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmästä päättäminen Kannonkoskella, Karstulassa, Kinnulassa, Kivijärvellä ja Saarijärvellä

Asian valmistelija:

Tekninen johtaja Vesa Ronkainen 044 4598 358

Asian esittely

Valituksenalainen Sydän-Suomen jätelautakunnan päätös 28.4.2026 § 16 koskee asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmästä tehtyä päätöstä siirtyä kunnan järjestämään ja Sammakkokangas Oy:n kilpailuttamaan jätteenkuljetukseen Kannonkosken, Karstula, Kinnulan ja Kivijärven kunnissa sekä Saarijärven kaupungissa. Päätöksestä on jätetty valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen 4.6.2026 Dnro 1574/03.04.04.04.19/2026, minkä vuoksi Sydän-Suomen jätelautakunnalta on pyydetty lausuntoa 21.8.2026 mennessä. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Hallinto-oikeudelta pyydettiin lisää aikaa antaa lausunto. Lausunto asiakirjoineen tulee toimittaa 8.9.2026 mennessä.

StarCruise Oy:n jättämän valituksen perusteet

Valittajan vaatimukset:

- Valituksenalaista päätöstä asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmästä tehdyn päätöksen täytäntöönpanoa on pyydetty keskeytettäväksi, kunnes asia on lainmukaisesti ratkaistu.
- Päätöstä on pyydetty kumottavaksi menettelyvirheiden, esteellisyyden ja selvityksen puutteellisuuden takia sekä palautettavaksi uudelleen käsiteltäväksi jätelautakunnalle.
- Pyytää hallinto-oikeutta velvoittamaan jätelautakunnan korvaamaan valittajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkoineen.

Sydän-Suomen jätelautakunta katsoo, että valittajalla on valitusoikeus asiassa ja että valitus on saapunut valitusajan puitteissa hallinto-oikeudelle.

Valituksen Kohta 1. Menettelyvirhe kokouksessa

Sydän-Suomen jätelautakunta päätti kokouksessaan 28.4.2026 1) määrätä kiinteistön haltijan

järjestämän saostus- ja umpisäiliölietteiden jätteenkuljetuksen päättymään 30.6.2029 Kannonkoskella, Karstulassa, Kinnulassa, Kivijärvellä ja Saarijärvellä, sekä 2) siirtää saostus- ja umpisäiliölietteiden jätteenkuljetuksen kunnan järjestämäksi ja Sammakkokangas Oy:n kilpailuttamaksi kuljetukseksi 1.7.2029 alkaen näissä kunnissa. Valittaja katsoo, että päätös tulee kumota, koska puheenjohtaja ei ole huolehtinut keskustelun riittävydestä, vaan on päättänyt keskustelun ennen kuin jäsen Marianne Reinikka on ehtinyt tehdä vastaesitystä kohtaan 3. Valituksen mukaan puheenjohtajan menettelyn seurauksena lainmukaiseen päätöksentekoon kuuluva vähemmistösuoja ei ole toteutunut. Tällä menettelyvirheellä on ollut välitön vaikutus päätöksen sisältöön, sillä vastaesitys olisi mahdollisesti vaikuttanut äänestyksen lopputulokseen tai ainakin asianmukaisen eriävän mielipiteen kirjaamiseen ennen päätöksen tekoa. Valittajan näkemyksen mukaan lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 9 §:n 1 momentin 2 kohdan nojalla hallintopäätös voidaan kumota, jos päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Puheenjohtajan menettely, jolla jäsenen vastaesityksen tekeminen on estynyt, merkitsee sellaista menettelyvirhettä, joka on voinut vaikuttaa päätöksen lopputulokseen ja jonka vuoksi päätös tulisi kumota.

Sydän-Suomen jätelautakunnan vastine:

Kokouspykälän aiheesta keskusteltiin pitkään ja kaikkien mielipide tuli ilmi. Keskustelun jälkeen puheenjohtaja siirtyi pykälän kohtien 1–4 päätöskäsittelyyn. Päätöskäsittely on kuvattu pöytäkirjan asian käsittely -kohdassa. Kohdassa 3 Petri Piispanen ilmoitti eriävän mielipiteen, joka ei saanut kannatusta. Kohta 3 on tämän jälkeen päätetty kokouksen pöytäkirjan mukaisesti. Tämän päätöksen teon jälkeen Marianne Reinikka ilmaisi, että halusi antaa myös vastaesityksen. Kokouksen puheenjohtaja totesi, että pykälä oli loppuun käsitelty, eikä puheenjohtaja näin ollen voi ottaa vastaehdotusta enää käsittelyyn.

Asian käsittely kesti 1 h 14 min ja asiasta käytiin monipuolinen keskustelu. Esittelijä ja puheenjohtaja katsovat, että Marianne Reinikalla on ollut riittävästi aikaa tuoda eriävä näkemys esiin asian käsittelyn aikana, eikä tässä käsittelyssä ole toimittu hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaisten hallinnon oikeusperiaatteiden vastaisesti. Sydän-Suomen jätelautakunnan mielestä tässä ei ole tapahtunut valittajan väittämää menettelyvirhettä.

Valituksen Kohta 2. Valmistelun puolueellisuus ja esteellisyys

2.1. Sammakkokangas Oy: rooli selvityksen laidinnassa

Valittaja katsoo, että valmistelu ei ole tapahtunut puolueettomasti. Selvityksen on laatinut Sammakkokangas Oy, joka on päätöksen suurin edunsaaja, sillä saostus- ja umpisäiliölietteiden jätteenkuljetuksen kilpailuttaminen siirtyisi kyseiselle yhtiölle kunnan järjestämäksi 1.7.2029 alkaen. Kyseessä on ilmeinen eturistiriita, kun päätöksestä eniten hyötyvä taho on myös sen valmistelussa keskeisessä roolissa. Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukainen objektiviteettiperiaate edellyttää, että valmistelu on puolueetonta ja että päätöksenteon perustana oleva selvitys on laadittu riippumattomasti. Lisäksi hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä.

Selvityksen teettäminen taholla, jolla on välitön taloudellinen intressi päätöksen lopputulokseen, ei täytä asianmukaisen selvittämisen vaatimusta.

Sydän-Suomen jätelautakunnan vastine:

Selvitystä ei ole laatinut Sammakkokangas Oy vaan se on tehty Sydän-Suomen jätehuollon viranomaistyönä. Aineistoa on kerätty jätehuoltoviranomaisen jätteenkuljetusrekisteristä, kunnista, yrittäjiltä, asiakkailta ja jäteyhtiöltä. Jäteyhtiö ei ole osallistunut selvityksen laatimiseen muutoin kuin antamalla lausunnon ja heidän henkilökunnastaan on it-puolen asiantuntija tehnyt jätehuoltoviranomaisen antamien ohjeiden mukaisesti aineistoista tietokantahakuja selvitystä varten.

2.2. Esittelijän esteellisyys

Valmisteluun on osallistunut myös Saarijärven tekninen johtaja Vesa Ronkainen, joka on aiemmin toiminut Sammakkokangas Oy:n hallituksen puheenjohtajana. Ronkainen on toiminut § 16:n esittelijänä. Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yleislausekkeen nojalla luottamus hänen puolueettomuuteensa on vaarantunut, kun otetaan huomioon hänen aiempi keskeinen asemansa päätöksestä välittömästi hyötyvän yhtiön hallituksessa. Esteellisyyden arvioinnissa on merkitystä sillä, kuinka äskettäinen sidonnaisuus on ollut ja kuinka läheisesti se liittyy käsiteltävään asiaan. Esittelijällä on virkavastuullinen rooli päätöksenteossa, ja esittelijän esteellisyys merkitsee, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Sydän-Suomen jätelautakunnan vastine:

Esittelijä ei ole hallintolain 28 § § mom. mukaisesti esteellinen. Hän on toiminut jäteyhtiön hallituksen puheenjohtajana vuosina 2021–2025. Puheenjohtajuus on päättynyt 15.8.2025 ja samanaikaisesti myös esteellisyys on päättynyt. Tekninen johtaja ei ole henkilökohtaisessa suhteessa jäteyhtiöön tai enää työnsä puolestakaan eikä siten ole mom. 1 mukaisesti asianosainen. Näin ollen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Valituksen kohta 3. Selvitys on virheellinen ja puutteellinen

3.1 Kuljetus- ja käsittelymaksujen sekoittaminen selvityksessä

Valittaja katsoo, että pöytäkirjassa viitatuissa selvityksissä (Sydän-Suomen jätelautakunta 28.4.2026 § 16 liite 7 ja liite 8) on päädytty virheelliseen päätelmään, että tyhjennysmaksut eivät olisi tasapuolisia. Todellisuudessa kuluttajahintojen erot johtuvat pääosin jätteen vastaanottajien hinnoittelusta eikä kuljetusmaksuista, joita päätöksenteossa nyt arvioidaan.

Kuljetusjärjestelmäpäätöksellä ei ole suoraa vaikutusta jätteenkäsittelymaksuihin, vaan niiden mahdollinen harmonisointi on erillinen asia, eikä sitä voida käyttää päätöksen perusteluissa.

Sydän-Suomen jätelautakunnan vastine:

Tämmöistä väitettä, minkä valittaja tuo esiin ei ole selvityksessä esitetty. Jätelautakunta katsoo, että tämä on valittajan oma tulkinta. Selvityksessä ja lisäaineistossa on kerrottu hintojen vertailun vaikeudesta seuraavasti.

- Jätelain edellytysten kohdan 1 mukaisesti: "Alueella on tarjolla jätteenkuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin". Tässä tarkastellaan kilpailua, saatavuutta, hintojen tasapuolisuutta. Johtopäätelmissä todetaan, että tasapuolista palvelua ja hinnoittelua asiakkaiden kesken ei voida nykyisessä järjestelmässä taata. Hinnoittelun tarkasteleminen on vaikeaa. Lisäselvitysaineiston sivulla 5 on todettu, että "Hinta on yrittäjän kilpailuvaltti. Kun kiinteistönhaltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa vakituinen asukas tai vapaa-ajankiinteistön omistaja kilpailuttaa kuljetuksen, on hinta yleisimmin se millä kilpaillaan, kun on kilpailua. Tarkoitus ei ole, että kaikilla yrittäjillä olisi sama hinta vaan että yrittäjän hinnoitteluperusteet ovat oikeudenmukaiset ja tasapuoliset asiakkaiden kesken, eikä peruste alempaan hintaan voi olla esim. sukulaisuus. Hinnoitteluperusteiden vertaileminen on vaikeaa. Hintojen vertailu selvitykseen ei koske eri kuljetusjärjestelmien välistä vertailua."
- Selvityksen kohdassa 3.1. on hinnoittelusta kerrottu: "Kunnan jätehuoltoviranomainen voi jätelain 122 §:n nojalla edellyttää kuljettajaa antamaan tiedot asiakkailta perityistä jätemaksuista tilanteessa, jossa kunnassa on käytössä kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus ja kunta perii jätemaksun jätteen käsittelystä. Näitä tietoa ei suoraan kyselyssä edellytetty, vaikka niitä siinä kysyttiin, joten hintatietoja ei saatu kuin kahdelta yrittäjältä. Näiltä osin asiakkaiden hintaeroja on haasteellista verrata. Tosin kuljetusyrittäjien vastauksissa mainitaan laskutusperusteiksi joko kunta, postinumero tai tyhjennettävän lietteen määrä. Näistä seikoista voidaan ajatella tyhjennysten laskutushinnoissa olevan vaihtelevuutta jo kunnan, saati alueen sisäisesti.
- Yrittäjän tyhjennyshinnoittelun lisäksi myös sillä, mihin kuljetusyrittäjä toimittaa lietteen, on vaikutusta asiakkaille muodostuvissa maksuissa. Esimerkiksi jos Saarijärveltä toimitetaan asiakkaan liete Uuraisille Saarijärven sijaan, maksaa vuoden 2025 hinnoilla saostussäiliölietteen käsittely 0,77 € enemmän kuutiolta ja umpisäiliölietteen käsittely 5,94 € enemmän. Tai jos Kinnulasta toimitetaan lietteet Kivijärvelle, maksaa asiakas saostussäiliölietteen käsittelystä 10,81 € vähemmän kuutiolta ja umpisäiliölietteen käsittelystä 3,77 € vähemmän kuutiolta."

Oleellista hinnoittelun tarkastelussa on, että jätehuoltoviranomainen ei voi taata hinnoittelun tasapuolisuutta olemassa olevan tiedon pohjalta, eikä voi näin todeta jätelain edellytysten täyttyvän tämän kohdan osalta.

3.3 Palvelujen saatavuuden virheellinen arviointi

Valittajan katsoo, että Sydän-Suomen jätelautakunnan selvityksessä (liite 7) on virheellisesti sekoitettu toisiinsa palvelun saatavuus ja tyhjentämättömien kaivojen määrä. Jätelain 37 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus voidaan säilyttää, jos tarjolla on yksityisiä jätteenkuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. Liittymättömyyden valvonta ja valvonnan passiivisuus ovat puolestaan yksinomaan viranomaistehtäviä, eikä niillä ole suoraa yhteyttä kuljetuspalvelun saatavuuteen. Tyhjentämättömien kaivojen olemassaolo ei osoita palvelun saatavuuden puutetta, vaan kaivojen oikean lukumäärän tarkistamisen tarvetta ja enintään valvonnan puutteellisuutta, joka on korjattavissa viranomaistoimenpitein ilman kuljetusjärjestelmän muuttamista.

Sydän-Suomen jätelautakunnan vastine:

Valituksen mukaista johtopäätöstä ei selvityksen kohdassa 3.3. ole. Selvityksessä tässä kohtaa kerrotaan yrittäjistä alueella, tyhjennysten seurannasta ja siitä miten nämä aiheuttavat viranomaisille työkuormaa. Kappaleessa kerrotaan myös siirtorekisteristä ja sen ongelmista.

Palvelun saatavuudella voi kyllä olla merkitystä kaivojen tyhjentämisen määrään. Jos ei ole yrittäjiä, niin ei ole palvelua ja palvelun saatavuus heikkenee. Kannonkoskella tämä tilanne tuli vastaan, kun yrittäjä yllättäen lopetti, eivätkä asiakkaat tiedäneet mistä tilata tyhjennystä, kun se oma yrittäjä oli lopettanut.

Valituksen kohta 4. ELY-Keskuksen eli Lupa- ja valvontaviraston toimivallan ylitys ja sen vaikutus päätökseen

Valittaja on lainannut LVV:n lausunnosta kohdan, jossa jätelautakuntaa kehoitetaan noudattamaan jätelain § 35 ja 37. Valittaja on tuonut tietoon myös Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätöksen (KHO 2026:21), jossa se on katsonut, ettei LVV:llä ole jätelain 137 §:n mukaista valitusoikeutta kunnan jätehuoltoviranomaisen kuljetusjärjestelmää koskevassa päätöksessä eikä siten myöskään oikeutta käyttää hallinnollisia pakkokeinoja tällaisen päätöksen tekemiseksi. Valituksen mukaan ennakkopäätös osoittaa, että LVV:n toimivalta ei ulotu kuljetusjärjestelmäpäätösten sisältöön puuttumiseen.

Valituksen mukaan kehotuksella on ollut merkittävä ohjausvaikutus lautakunnan päätöksentekoon, ja se on tosiasiallisesti rajoittanut lautakunnan harkintavaltaa kuljetusjärjestelmän valinnassa. Hallintolain 6 §:n mukainen tarkoitussidonnaisuuden periaate edellyttää, että viranomainen käyttää toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Päätös, jonka tekemiseen viranomaista on ohjattu toimivaltansa ylittäneen toisen viranomaisen toimenpitein, ei ole syntynyt asianmukaisessa menettelyssä.

Sydän-Suomen jätelautakunnan vastine:

Valittaja on sekoittanut tässä LVV:n oikeudet. Valituksessa vedottuun KHO:n päätökseen 2026:21. Tässä on todettu, että LVV:llä ei ole katsottu olevan valitusoikeutta kuljetusjärjestelmä asiassa. Sen sijaan nimenomainen tapa vaikuttaa ja puuttua on uhkasakko. Eli uhkasakon määräämisoikeus on nimenomaan se työkalu, mikä LVV:llä on. Tämä LVV:n jättämä valitus ei ollut syy tämän asian uudelleen käsittelyyn, vaan nimenomaan uhkasakko, joka oli todennäköinen, mikäli asiaa ei jätelautakunnassa käsitellä uudelleen ja tehdä lainmukaista päätöstä.

Valituksen kohta 5. Päätöksen kokonaisarviointi ja jätelain § 37 edellytysten täyttyminen

Valittaja on koonnut tähän kohtaan jätelain § 37 mukaiset edellytykset ja perustelut, miksi voitaisiin säilyttää kiinteistön haltijan järjestämä kuljetusjärjestelmä.

Sydän-Suomen jätelautakunnan vastine:

Sydän-Suomen jätelautakunnan mielestä kohdassa valittaja on tuonut omia näkemyksiään esiin ja perusteluja sille, miksi kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus tulisi säilyttää. Nämä valittajan näkemykset eivät ole peruste päätöksen kumoamiselle ja uudelleen käsittelyyn asettamiselle.

Sydän-Suomen jätelautakunnan yhteenveto:

Valittajalla katsotaan olevan muutoksenhakuoikeus asianosaisena valituksen alaisessa päätöksessä.

Valituksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden mukaan jätelautakunta olisi tehnyt menettelyvirheen tai virheellisen päätöksen.

Jätelautakunta pysyy näkemyksessään päätöksen lainmukaisuudesta ja valitus tulee hylätä.

Jätelautakunta ei myöskään katso olevansa velvollinen korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja.

Jätelautakunta pyytää hallinto-oikeudelta lupaa jatkaa lautakunnan päätöksen toimeenpanoa.

Jätehuollon perusmaksukertymä

TOTEUMA	TOTEUMA 1-12/2018	TOTEUMA 1-12.2019	TOTEUMA 1-12.2020	TOTEUMA 1-12.2021	TOTEUMA 1-12.2022	TOTEUMA 1.-12.-2023	TOTEUMA 1-12.-2024	TOTEUMA 1-6/2025	TOTEUMA 1-12.-2025	TOTEUMA 1-6/2026
TULOT										
Perusmaksut YHT	499 609	669 799	782 292	866 790	830 243	1 051 503	1 088 100	638 233	1 236 515	722 534
MENOT										
Viranomaistoiminta yht						-133 523	-133 328	-74 275	-166 907	-79 553
Jätelautakunnan kulut	-83 630	-94 019	-87 135	-123 944	-123 407	-106 819	-106 662	-59 420	-133 525	-63 643
Jätelautakunnan lietehuollon kulut	-18 840	-23 505	-21 649	-30 986	-30 852	-26 705	-26 666	-14 855	-33 381	-15 911
Viitasaaren ja Pihtiputaan viranomaiskulut, laskutettu				24 707	25 761					
Osa rekisterin ylläpitokustannuksista, jota molemmat tahot käyttävät	-28 430	-30 800	-36 000	-20 200	-51 500	-57 855	-84 215	-52426	-99 370	-54 100
Palvelutehtävät										
Hyötyjätehuollon kulut	-68 400	-93 500	-143 500	-149 500	-156 200	-148 416	-138 400	-82 031	-121 300	-61 450
Vaaralliset jätteet	-86 055	-104 700	-83 450	-65 900	-67 030	-137 676	-121 421	-42 090	-116 357	-41 234
Poistotekstiili						-52 241	-52625	-21 500	-48 500	-15 712
Aluekeräyspisteiden, jäteasemien ja jätekeskuksen lajittelupihan ylläpidon kulut (pl palkat)	-62 500	-94 400	-168 800	-169 700	-173 100	-205 030	-218 780	-66 996	-189 090	-98 650
Palkkakustannukset sivukuluineen jätehuoltotyöntekijät	-85 500	-95 800	-110 000	-113 300	-115 600	-166 060	-205 914	-120 596	-211 679	-110 015
Asiakaspalvelun palkkakulut sivukuluineen	-51 500	-61 800	-75 000	-77 700	-79 200	-151 832	-188 271	-72 064	-207 098	-148 883
Osa laskutuksen ja taloushallinnon kuluista (postitus tms)	-31 000	-39 600	-55 000	-81 000	-76 500	-61 282	-68 776	-47 788	-79 069	-68 148
Jäteneuvonta materiaali ja tilaisuudet (sis palkat 2023 alkaen)	-62 000	-45 400	-36 600	-41 900	-31 900	-64 574	-51 650	-20 660	-53 096	-27 079
Jäteneuvonnan palkkakustannukset	-35 000	-35 500	-35 500	-36 200	-29 800					
Luottotappio, perintä			-18 500	-17 740	-41 066	-79 056	-49 022	-39 278	-72 454	-33 443
Lietehuollon kustannukset aspa, kuittauslaitteet, lisenssit	-19 500	-19 500	-19 500	-21 500	-22 400	-37 958	-41 800	-21 000	-42 970	-23 122
Poistot	-46 500	-45 700	-43 900	-44 500	-44 500	-90 160	-110 160		-141 709	-70 870
			Palvelutehtävät ja rekisteri yht.			-1 252 140	-1 331 034	-586 429	-1 382 692	-752 706
YHTEENVETO										
TULOT	555 121	669 799	782 292	866 790	830 243	1 051 503	1 088 100	638233	1 236 515	722 534
MENOT	-678 855	-784 223	-934 534	-995 963	-1 043 055	-1 385 663	-1 548 577	-660 704	-1 549 599	-832 259
	-123 734	-114 424	-152 242	-129 173	-212 812	-334 160	-460 477	-22 471	-313 084	-109 725

B U D J E T T I P O H J A

alkuvuosivalinnaksi budjettivuosi

EUR

Ulkoinen/Sisäinen

TILINPTS
2025

TA YHT.
2026

KEHYS
2027

EHD.
2027

TOT.
2026

TOT%

065140 SYDÄN-SUOMEN JÄTELAUTAKUNTA

0002 KÄYTTÖTALOUS

0050 TALOUS

3000 TOIMINTATUOTOT

3001 Myyntituotot

3010 Liiketoiminnan myyntituotot

3060 Muut liiketoiminnan tuotot

3010 Liiketoiminnan myyntituotot

3001 Myyntituotot

3000 TOIMINTATUOTOT

4000 TOIMINTAKULUT

4001 Henkilöstökulut

4002 Palkat ja palkkiot

4003 Maksetut palkat ja palkkiot

4000 Kokouspalkkiot

4001 Asiantuntijapalkkiot

4002 Ansionmenetyskorvaukset

4003 Maksetut palkat ja palkkiot

4002 Palkat ja palkkiot

4100 Henkilösivukulut

4101 Eläkekulut

4100 KuEL-maksut

4101 Eläkekulut

4150 Muut henkilösivukulut

4150 Kansaneläke- ja sairausvakuut

4150 Muut henkilösivukulut

4100 Henkilösivukulut

4001 Henkilöstökulut

4300 Palvelujen ostot

4340 Muiden palvelujen ostot

B U D J E T T I P O H J A
alkuvuosivalinnaksi budjettivuosi
01.01.2027 - 31.12.2027

EUR

Ulkoinen/Sisäinen

	TILINPTS 2025	TA YHT. 2026	KEHYS 2027	EHD. 2027	TOT. 2026	TOT%
4342 ICT-palvelut	-203,24					
4350 Painatukset, ilmoitukset ja ma	-3.493,84	-5.000		-3.500	-3.265,80	65,3
4410 Majoituspalvelut		-150		-150		
4411 Ravitsemispalvelut	-599,46	-400		-600	-161,90	40,5
4421 Virkamatkat ja päivärahat muut	-6.018,38	-5.000		-6.000	-2.688,96	53,8
4423 Koulutusmatkat ja päivärahat m		-1.500		-1.500		
4440 Koulutuspalvelut	-300,00					
4340 Muiden palvelujen ostot	-10.614,92	-12.050		-11.750	-6.116,66	50,8
4300 Palvelujen ostot	-10.614,92	-12.050		-11.750	-6.116,66	50,8
4500 Aineet, tarvikkeet ja tavarat						
4501 Ostot tilikauden aikana						
4500 Toimistotarvikkeet	-45,44				-8,53	-100,0
4520 Elintarvikkeet					-22,94	-100,0
4600 Muu materiaali					-12,64	-100,0
4501 Ostot tilikauden aikana	-45,44				-44,11	-100,0
4500 Aineet, tarvikkeet ja tavarat	-45,44				-44,11	-100,0
4000 TOIMINTAKULUT	-18.459,44	-18.585		-19.910	-10.088,04	54,3
4999 TOIMINTAKATE/JÄÄMÄ	0		0	0	-7.098,09	-100,0
7500 LASKENNALLISET ERÄT						
7520 Vyörytykset						
8930 Vyörytysmenot	-8.720,68					
7520 Vyörytykset	-8.720,68					
7540 Arvonlisäverot (Palautusjärj.)						
18080 25,5% alv palautuskelpoiset en	-1.026,42				-838,32	-100,0
18087 13,5%:n alv palautuskelpoiset	-80,03				-23,73	-100,0
7540 Arvonlisäverot (Palautusjärj.)	-1.106,45				-862,05	-100,0
7500 LASKENNALLISET ERÄT	-9.827,13				-862,05	-100,0
8800 TILIKAUDEN YLI-/ALIJÄÄMÄ	-9.827,13		0	0	-7.960,14	-100,0
065141 JÄTEHUOLTO/VIRANOMAISTOIMINTA						

B U D J E T T I P O H J A
alkuvuosivalinnaksi budjettivuosi
01.01.2027 - 31.12.2027

EUR

Ulkoinen/Sisäinen

	TILINPTS 2025	TA YHT. 2026	KEHYS 2027	EHD. 2027	TOT. 2026	TOT%
0002 KÄYTTÖTALOUS						
0050 TALOUS						
3000 TOIMINTATUOTOT						
3001 Myyntituotot						
3010 Liiketoiminnan myyntituotot						
3060 Muut liiketoiminnan tuotot	131.173,57	189.512		179.720	36.017,90	19,0
3010 Liiketoiminnan myyntituotot	131.173,57	189.512		179.720	36.017,90	19,0
3130 Muut suoritteiden myyntituotot						
3136 Opiskelijaohjauskorvaukset	1.750,99					
3130 Muut suoritteiden myyntituotot	1.750,99					
3001 Myyntituotot	132.924,56	189.512		179.720	36.017,90	19,0
3300 Tuet ja avustukset						
3300 Työllistämistuki	14.106,85				6.698,50	-100,0
3330 Muut tuet ja avustukset	1.339,70				2.679,40	-100,0
3331 Koulutuskorvaukset TVR (e.matal	76,26					
3300 Tuet ja avustukset	15.522,81				9.377,90	-100,0
3000 TOIMINTATUOTOT	148.447,37	189.512		179.720	45.395,80	24,0
4000 TOIMINTAKULUT						
4001 Henkilöstökulut						
4002 Palkat ja palkkiot						
4003 Maksetut palkat ja palkkiot						
4005 Palkat	-72.482,32	-128.597		-120.000	-49.912,60	38,8
4006 Työllistettyjen palkat	-23.417,45				-14.545,34	-100,0
4003 Maksetut palkat ja palkkiot	-95.899,77	-128.597		-120.000	-64.457,94	50,1
4004 Jaksotetut palkat ja palkkiot						
4060 Jaksotetut palkat ja palkkiot	-3.193,69					
4004 Jaksotetut palkat ja palkkiot	-3.193,69					
4002 Palkat ja palkkiot	-99.093,46	-128.597		-120.000	-64.457,94	50,1
4100 Henkilösivukulut						
4101 Eläkekulut						

B U D J E T T I P O H J A
alkuvuosivalinnaksi budjettivuosi
01.01.2027 - 31.12.2027

EUR

Ulkoinen/Sisäinen

	TILINPTS 2025	TA YHT. 2026	KEHYS 2027	EHD. 2027	TOT. 2026	TOT%
4100 KuEL-maksut	-16.686,57	-21.800		-24.120	-11.009,42	50,5
4130 Jaksotetut eläkekulut	-515,44					
4101 Eläkekulut	-17.202,01	-21.800		-24.120	-11.009,42	50,5
4150 Muut henkilösivukulut						
4150 Kansaneläke- ja sairausvakuut	-1.793,31				-1.231,05	-100,0
4160 Työttömyysvakuutusmaksut	-661,72				-683,26	-100,0
4170 Tapaturmavakuutusmaksut	-220,67				-76,69	-100,0
4180 Muut sosiaalivakuutusmaksut	-28,76				-19,29	-100,0
4190 Jaksotetut sosiaalivakuutusma	-141,62					
4150 Muut henkilösivukulut	-2.846,08				-2.010,29	-100,0
4100 Henkilösivukulut	-20.048,09	-21.800		-24.120	-13.019,71	59,7
4001 Henkilöstökulut	-119.141,55	-150.397		-144.120	-77.477,65	51,5
4300 Palvelujen ostot						
4340 Muiden palvelujen ostot						
4342 ICT-palvelut	-11.730,79	-15.000		-15.000	-2.287,32	15,2
4360 Posti- ja kuriiripalvelut	-5.185,90	-10.000		-8.000	-4.753,54	47,5
4382 Jätehuolto	-66,36					
4410 Majoituspalvelut	-154,91	-150		-150		
4411 Ravitsemispalvelut	-224,92	-150		-150		
4420 Virkamatkak ja päivärahat henk	-2.175,87	-2.500		-2.000	-1.128,50	45,1
4422 Koulutusmatkat ja päivärahat h	-1.100,00	-1.500		-1.500		
4424 Kuljetuspalvelut	-136,67					
4470 Muut palvelut	-45,61	-315		-300		
4340 Muiden palvelujen ostot	-20.821,03	-29.615		-27.100	-8.169,36	27,6
4300 Palvelujen ostot	-20.821,03	-29.615		-27.100	-8.169,36	27,6
4500 Aineet, tarvikkeet ja tavarat						
4501 Ostot tilikauden aikana						
4500 Toimistotarvikkeet	-2.676,85	-4.000		-3.000	-1.577,02	39,4
4510 Kirjallisuus	-81,27					
4520 Elintarvikkeet					-15,49	-100,0
4580 Kalusto	-737,92	-500		-500		

B U D J E T T I P O H J A
alkuvuosivalinnaksi budjettivuosi
01.01.2027 - 31.12.2027

EUR

Ulkoinen/Sisäinen

	TILINPTS 2025	TA YHT. 2026	KEHYS 2027	EHD. 2027	TOT. 2026	TOT%
4600 Muu materiaali					-9,86	-100,0
4501 Ostot tilikauden aikana	-3.496,04	-4.500		-3.500	-1.602,37	35,6
4500 Aineet, tarvikkeet ja tavarat	-3.496,04	-4.500		-3.500	-1.602,37	35,6
4800 Muut toimintakulut						
4801 Vuokrat						
48201 Sisäiset vuokrat	-4.985,16	-5.000		-5.000	-4.985,13	99,7
4801 Vuokrat	-4.985,16	-5.000		-5.000	-4.985,13	99,7
4900 Muut toimintakulut						
4940 Muut kulut	-3,59					
4900 Muut toimintakulut	-3,59					
4800 Muut toimintakulut	-4.988,75	-5.000		-5.000	-4.985,13	99,7
4000 TOIMINTAKULUT	-148.447,37	-189.512		-179.720	-92.234,51	48,7
4999 TOIMINTAKATE/JÄÄMÄ	0		0	0	-46.838,71	-100,0
7500 LASKENNALLISET ERÄT						
7540 Arvonlisäverot (Palautusjärj.)						
18080 25,5% alv palautuskelpoiset en	-3.506,85				-118,96	-100,0
18087 13,5%:n alv palautuskelpoiset	-72,86				-2,09	-100,0
18088 10%:n alv palautuskelpoiset	-8,13					
7540 Arvonlisäverot (Palautusjärj.)	-3.587,84				-121,05	-100,0
7500 LASKENNALLISET ERÄT	-3.587,84				-121,05	-100,0
8800 TILIKAUDEN YLI-/ALIJÄÄMÄ	-3.587,84		0	0	-46.959,76	-100,0
Yhteensä						
0002 KÄYTTÖTALOUS						
0050 TALOUS						
3000 TOIMINTATUOTOT						
3001 Myyntituotot						
3010 Liiketoiminnan myyntituotot						
3060 Muut liiketoiminnan tuotot	149.633,01	208.097		199.630	39.007,85	18,7
3010 Liiketoiminnan myyntituotot	149.633,01	208.097		199.630	39.007,85	18,7

B U D J E T T I P O H J A
alkuvuosisivalinnaksi budjettivuosi
01.01.2027 - 31.12.2027

EUR

Ulkoinen/Sisäinen

	TILINPTS 2025	TA YHT. 2026	KEHYS 2027	EHD. 2027	TOT. 2026	TOT%
3130 Muut suoritteiden myyntituotot						
3136 Opiskelijaohjauskorvaukset	1.750,99					
3130 Muut suoritteiden myyntituotot	1.750,99					
3001 Myyntituotot	151.384,00	208.097		199.630	39.007,85	18,7
3300 Tuet ja avustukset						
3300 Työllistämistuki	14.106,85				6.698,50	-100,0
3330 Muut tuet ja avustukset	1.339,70				2.679,40	-100,0
3331 Koulutuskorvaukset TVR (e.matal	76,26					
3300 Tuet ja avustukset	15.522,81				9.377,90	-100,0
3000 TOIMINTATUOTOT	166.906,81	208.097		199.630	48.385,75	23,3
4000 TOIMINTAKULUT						
4001 Henkilöstökulut						
4002 Palkat ja palkkiot						
4003 Maksetut palkat ja palkkiot						
4000 Kokouspalkkiot	-6.200,00	-5.100		-6.000	-2.660,00	52,2
4001 Asiantuntijapalkkiot					-50,00	-100,0
4002 Ansionmenetykskorvaukset	-1.342,89	-1.200		-1.500	-1.015,86	84,7
4005 Palkat	-72.482,32	-128.597		-120.000	-49.912,60	38,8
4006 Työllistettyjen palkat	-23.417,45				-14.545,34	-100,0
4003 Maksetut palkat ja palkkiot	-103.442,66	-134.897		-127.500	-68.183,80	50,5
4004 Jaksotetut palkat ja palkkiot						
4060 Jaksotetut palkat ja palkkiot	-3.193,69					
4004 Jaksotetut palkat ja palkkiot	-3.193,69					
4002 Palkat ja palkkiot	-106.636,35	-134.897		-127.500	-68.183,80	50,5
4100 Henkilösivukulut						
4101 Eläkekulut						
4100 KuEL-maksut	-16.917,69	-22.020		-24.380	-11.191,44	50,8
4130 Jaksotetut eläkekulut	-515,44					
4101 Eläkekulut	-17.433,13	-22.020		-24.380	-11.191,44	50,8
4150 Muut henkilösivukulut						

B U D J E T T I P O H J A
alkuvuosivalinnaksi budjettivuosi
01.01.2027 - 31.12.2027

EUR

Ulkoinen/Sisäinen

	TILINPTS 2025	TA YHT. 2026	KEHYS 2027	EHD. 2027	TOT. 2026	TOT%
4150 Kansaneläke- ja sairausvakuut	-1.818,38	-15		-400	-1.250,44	8336,3
4160 Työttömyysvakuutusmaksut	-661,72				-683,26	-100,0
4170 Tapaturmavakuutusmaksut	-220,67				-76,69	-100,0
4180 Muut sosiaalivakuutusmaksut	-28,76				-19,29	-100,0
4190 Jaksotetut sosiaalivakuutusma	-141,62					
4150 Muut henkilösivukulut	-2.871,15	-15		-400	-2.029,68	3531,2
4100 Henkilösivukulut	-20.304,28	-22.035		-24.780	-13.221,12	60,0
4001 Henkilöstökulut	-126.940,63	-156.932		-152.280	-81.404,92	51,9
4300 Palvelujen ostot						
4340 Muiden palvelujen ostot						
4342 ICT-palvelut	-11.934,03	-15.000		-15.000	-2.287,32	15,2
4350 Painatukset, ilmoitukset ja ma	-3.493,84	-5.000		-3.500	-3.265,80	65,3
4360 Posti- ja kuriiripalvelut	-5.185,90	-10.000		-8.000	-4.753,54	47,5
4382 Jätehuolto	-66,36					
4410 Majoituspalvelut	-154,91	-300		-300		
4411 Ravitsemispalvelut	-824,38	-550		-750	-161,90	29,4
4420 Virkamatkak ja päivärahat henk	-2.175,87	-2.500		-2.000	-1.128,50	45,1
4421 Virkamatkak ja päivärahat muut	-6.018,38	-5.000		-6.000	-2.688,96	53,8
4422 Koulutusmatkat ja päivärahat h	-1.100,00	-1.500		-1.500		
4423 Koulutusmatkat ja päivärahat m		-1.500		-1.500		
4424 Kuljetuspalvelut	-136,67					
4440 Koulutuspalvelut	-300,00					
4470 Muut palvelut	-45,61	-315		-300		
4340 Muiden palvelujen ostot	-31.435,95	-41.665		-38.850	-14.286,02	34,3
4300 Palvelujen ostot	-31.435,95	-41.665		-38.850	-14.286,02	34,3
4500 Aineet, tarvikkeet ja tavarat						
4501 Ostot tilikauden aikana						
4500 Toimistotarvikkeet	-2.722,29	-4.000		-3.000	-1.585,55	39,6
4510 Kirjallisuus	-81,27					
4520 Elintarvikkeet					-38,43	-100,0
4580 Kalusto	-737,92	-500		-500		

B U D J E T T I P O H J A
alkuvuosivalinnaksi budjettivuosi
01.01.2027 - 31.12.2027

EUR

Ulkoinen/Sisäinen

	TILINPTS 2025	TA YHT. 2026	KEHYS 2027	EHD. 2027	TOT. 2026	TOT%
4600 Muu materiaali					-22,50	-100,0
4501 Ostot tilikauden aikana	-3.541,48	-4.500		-3.500	-1.646,48	36,6
4500 Aineet, tarvikkeet ja tavarat	-3.541,48	-4.500		-3.500	-1.646,48	36,6
4800 Muut toimintakulut						
4801 Vuokrat						
48201 Sisäiset vuokrat	-4.985,16	-5.000		-5.000	-4.985,13	99,7
4801 Vuokrat	-4.985,16	-5.000		-5.000	-4.985,13	99,7
4900 Muut toimintakulut						
4940 Muut kulut	-3,59					
4900 Muut toimintakulut	-3,59					
4800 Muut toimintakulut	-4.988,75	-5.000		-5.000	-4.985,13	99,7
4000 TOIMINTAKULUT	-166.906,81	-208.097		-199.630	-102.322,55	49,2
4999 TOIMINTAKATE/JÄÄMÄ	0		0	0	-53.936,80	-100,0
7500 LASKENNALLISET ERÄT						
7520 Vyörytykset						
8930 Vyörytysmenot	-8.720,68					
7520 Vyörytykset	-8.720,68					
7540 Arvonlisäverot (Palautusjärj.)						
18080 25,5% alv palautuskelpoiset en	-4.533,27				-957,28	-100,0
18087 13,5%:n alv palautuskelpoiset	-152,89				-25,82	-100,0
18088 10%:n alv palautuskelpoiset	-8,13					
7540 Arvonlisäverot (Palautusjärj.)	-4.694,29				-983,10	-100,0
7500 LASKENNALLISET ERÄT	-13.414,97				-983,10	-100,0
8800 TILIKAUDEN YLI-/ALIJÄÄMÄ	-13.414,97		0	0	-54.919,90	-100,0

vastuuryhmä/ vastuualue	Sydän-Suomen jätelautakunta			
	TAVOITEASETANTA 2027		ARVIOINTI	
TAVOITE: valtuus- tostrategiassa ni- metty PAINOPISTE- ALUE	TOIMENPIDE	VASTUUHEN- KILÖT/-YKSI- KÖT	TOTEUTUNEET TOIMENPITEET	ARVIOINTI
Laadukkaat kasva- tus-, koulutus-, kult- tuuri- ja liikuntapal- velut	Palvelutason määritelmien seuranta	johtava jäte- huolto-suun- nittelija	Sekajätekeräyspiste- ja pakkaus- jätepisteverkoston muutokset ja niiden ylläpidosta aiheutuvien kustannusten laskeminen.	
Monipuolisen yri- tystoiminnan ja te- ollisuuden kehittä- minen	Lietehuollon seu- ranta	johtava jäte- huolto-suun- nittelija	Vuosittainen seuranta lietekaivo- jen tyhjennysten toteutumisesta	
		Jätehuolto- suunnittelija johtava jäte- huolto-suun- nittelija	Lietteen käsittelyn omatoimilu- pien seuranta Muu pienimuotoisen käsittelyn seuranta	
Alueella on kestä- vää biotalouden osaamis- ja yritys- keskittymää	Jätehuollon jat- kuva kehittämi- nen jätelain mu- kaisesti	johtava jäte- huolto-suun- nittelija	Kompostirekisterin ylläpito	
		johtava jäte- huolto-suun- nittelija	Kompostitarkastukset	
Tavoitteena on aki- tiivinen työllisyys- toimija ja korkeaa työllisyysaste	Henkilökunnan kouluttaminen ja lainmukaisuuden seuraaminen	johtava jäte- huolto-suun- nittelija ja jä- tehuolto- suunnittelija	Jäteviranomaisten verkoston ta- paamiset Jätelautakuntien neuvottelupäi- vät	
	Viranomaisyh- teistyö jäsenkun- tien sekä Riikin- voiman polttolai- toksen omistaja- kuntien kesken	johtava jäte- huolto-suun- nittelija	Neuvottelukunta Ympäristönsuojelun yhteistyö itä 8 kokoukset.	
Alueellinen palve- luiden kehittäminen	Aktiivinen tiedot- taminen jätelau- takunnan toimin- nasta ja päätök- sistä	johtava jäte- huolto-suun- nittelija	Ilmoitukset lehdissä ja verkkosi- vuilla sekä sosiaalisessa medi- assa Kuulutukset	

		ja jätehuolto- suunnittelija	Kuntatiedote jäteyhtiön kanssa kolmesti vuodessa	
Toiminnan merkittävät muutokset v. 2027. Vuoden alusta alkaen viranomaistehtävistä jää toimistotyöntekijä pois. Mahdollinen lisätyövoiman tarve arvioidaan alkuvuodesta ja tarvittaessa kesäajaksi otetaan lisätyövoimaa 3–6 kk. Jätelautakunnan toiminnassa tapahtuu Uuraisten osalta muutos, sillä kunnassa siirytään kunnalliseen kuljetukseen asumisen lietteissä kevään aikana tämä tarkoittaa jätehuoltoviranomaisen lietetyhjennysten seuranta muutosta ja seuranta reaaliaikaistuu.				

Kuntamaisema / NHG Finland Oy
Numerus

	TA 2025	TP 2025	TA 2026	TA 2027
1180 JÄTEHUOLLON VIRANOMAISPALVELUT 02				
Tuotot (€)	161 482	166 906,81	208 097	0
Toimintakulut (€)	-161 482	-175 627,49	-208 097	0
Toimintakate (€)	0	-8 720,68	0	0
Netto (€)	0	-8 720,68	0	0
Kokoukset (kpl)	5	7	4	5
Pientalot (kpl)	13 878	13 944	13 953	13 940
Vapaa-ajan kiinteistöt (kpl)	11 909	12 095	12 050	12 180
Rivi- ja kerrostalot (kpl)	936	925	927	920
Lietehuollon asiakkaat, vakituiset kiinteistöt (kpl)	5 346	5 291	5 323	5 279
Lietehuollon asiakkaat, vapaa-ajan kiinteistöt (kpl)	2 531	2 534	2 522	2 545
Jätehuollon asiakkaat yhteensä (kpl)	34 600	34 789	34 775	34 864
Toimintakulut / jätehuollon asiakas (€)	-4,67	-5,05	-5,98	0

TA=Talousarvio TP=Tilinpäätös

Hankasalmi, Kannonkoski, Karstula, Kinnula, Kivijärvi, Multia
Petäjävesi, Pihtipudas, Saarijärvi, Uurainen, Viitasaari, Äänekoski



Sydän-Suomen jätelautakunnan lausunto: Multian kunnan ympäristönsuojelumääräysluonnos

Multian kunta pyytää lausuntoanne kunnan ympäristönsuojelumääräysluonnoksesta PET/385/11.00.01.00/2025. Lausunto pyydetään toimittamaan 30.6.2026 klo 15.00 mennessä osoitteeseen kirjaamo@petajavesi.fi

Jätehuoltoviranomaisen edustajana johtava jätehuoltosuunnittelija on tutustunut ympäristönsuojelumääräysten luonnokseen. Jätehuoltoa ja jätehuoltomääräyksiä koskevat asiat erityisesti luvussa 2 sekä §:ssä 14 ja 16 on huomioitu hyvin, eikä niissä ole ristiriitaisuuksia jätehuoltomääräysten kanssa. Määräysten ja perustelujen jätevesistä kootut asiat tukevat jätehuoltoviranomaiselle Multialta saapuvien hakemusten käsittelyjä koskien lietteen pidennettyjä poistovälejä kiinteistöillä.

30.6.2026 Saarijärvellä

Helä Rämänen

Johtava jätehuoltosuunnittelija
Sydän-Suomen jätelautakunta

jatelautakunta@saarijarvi.fi

050 390 3765

Hankasalmi, Kannonkoski, Karstula, Kinnula, Kivijärvi, Multia
Petäjävesi, Pihtipudas, Saarijärvi, Uurainen, Viitasaari, Äänekoski



Sydän-Suomen jätelautakunnan lausunto:

Asia Petäjäveden kunnan ympäristönsuojelumääräysluonnokseen

Petäjäveden kunta pyytää lausuntoanne kunnan ympäristönsuojelumääräysluonnoksesta PET/384/11.00.01.00/2025. Lausunto pyydetään toimittamaan 30.6.2026 klo 15.00 mennessä osoitteeseen kirjaamo@petajavesi.fi

Jätehuoltoviranomaisen edustajana johtava jätehuoltosuunnittelija on tutustunut ympäristönsuojelumääräysten luonnokseen. Jätehuoltoa ja jätehuoltomääräyksiä koskevat asiat erityisesti luvussa 2 sekä §:ssä 14 ja 16 on huomioitu hyvin, eikä niissä ole ristiriitaisuuksia jätehuoltomääräysten kanssa. Määräysten ja perustelujen jätevesistä kootut asiat tukevat jätehuoltoviranomaiselle Petäjävedeltä saapuvien hakemusten käsittelyä koskien lietteen pidennettyjä poistovälejä kiinteistöillä.

30.6.2026 Saarijärvellä

Helä Rämänen

Johtava jätehuoltosuunnittelija
Sydän-Suomen jätelautakunta

jatelautakunta@saarijarvi.fi

050 390 3765