



18.12.2025

Dnro 12/03.04.04.04.19/2025

Asia Valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa hallintopakkoasiassa

Valittajat



Luvanhaltija Tuulipuisto Pihtipudas Oy

Päätös, josta valitetaan

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta 10.12.2024 § 92

Ympäristölautakunta on

1. todennut, että ympäristöluvan edellyttämät melumittaukset on tehty ja ne täyttävät lautakunnan näkemyksen mukaan niille asetetut vaatimukset eikä mittauksissa ole havaittu säädettyjen raja-arvojen ylityksiä.
2. todennut, että asia on otettu käsittelyyn vaaditulla tavalla viivytyksettä ja että se on tuotu hakemuksen saapumisen jälkeen ensimmäiseen mahdolliseen kokoukseen ratkaistavaksi.
3. päättänyt, että asiassa ei ryhdytä tarkempiin selvityksiin, koska asiassa ei ole hallintopakkohakemuksen myötä tullut esiin sellaista uutta tietoa, jonka perusteella viranomaisen tulisi ryhtyä selvittämään asiaa tämän laajemmin.
4. päättänyt, että asiassa ei käynnistetä hallintopakkomenettelyä eikä ympäristöluvan muuttamista.

Päätöksen perustelut

WSP Finland Oy:n raportin mukaan mittaustulosten perusteella voidaan todeta, että mittauspaikoilla MP1-MP4 ja RP4 melu ei ylittänyt mittaustilanteessa valtioneuvoston asetuksessa (1107/2015) asetettuja ohjearvotasoja eikä sisämelulle annettua melun tunnin keskiäänitasojen toimenpiderajoja. Voimaloiden aiheuttama melu ei myöskään ylittänyt

pienitaajuisen melun toimenpiderajoja eikä melun todettu olevan impulssimaista tai kapeakaistaista millään mittauspisteellä.

Melumittauksissa tulee noudattaa ympäristöministeriön (2014) ohjeen, ”Tuulivoimaloiden melutason mittaaminen altistuvassa kohteessa”, mukaisia menettelyjä ja annettuja laitevaatimuksia. Vireillepanijoiden omat mittaukset kuvaavat kyseisen mittarin mittaustarkkuudella (Tenmars TM102 +/-1,5 dB ja Metofix GM 100 +/-3,5 dB) mittaushetken kokonaismelutasoa sisältäen sekä taustamelun että tuulivoimasta mahdollisesti aiheutuvan melun. Mahdolliset korkeat lukemat voivat tällöin aiheutua muustakin lähteestä, kuten esimerkiksi linnunlaulusta, voimakkaasta tuulesta tai ohiajavasta autosta. Kyseisillä mittareilla ja mittaustavalla määritetty äänitaso ei täytä ympäristöministeriön ohjeen OH 4/2014 vaatimuksia eikä tulokset kuvaa tuulivoimalan toiminnasta aiheutuvaa melua. Mittaustuloksia ei näin ollen voida verrata tuulivoimalle asetettuihin ohje- ja raja-arvoihin. Hakemuksessa esitetyn mukaan suurimmat vireillepanijoiden itse mittaamat äänenpainetasot on mitattu kiinteistöllä (601-404-66-4), jolla ei ole vakituista eikä vapaa-ajan asutusta tai muuta häiriintyvällä kohteella tarkoitettua toimintaa. Kohteeseen ei siten sovelleta valtioneuvoston asetusta 1107/2015 eikä sosiaali- ja terveysministeriön asetusta 545/2015.

Se, että asian vireillepanijat kertovat kokevansa haittaa tai kertovat myös muiden sitä kokevan, ei ole riittävä peruste jatkotoimille. Ympäristöluvan edellyttämät mittaukset on tehty ja ne täyttävät mittauksille asetetut vaatimukset eikä niiden mukaan tuulivoimaloista aiheutunut raja-arvojen ylityksiä. Vireillepanijat eivät ole esittäneet virhettä mittausten toteutuksessa tai tulosten tulkinnassa, vaikka hakemuksessa on kerrottu mittauksissa olleen suuria puutteita. Hakemuksen liitteessä ja täydennyksen liitteessä esitettyjen meluhavaintoja kuvaavien merkintöjen määrää vuosien 2022, 2023 ja 2024 aikana on pidettävä kokonaisuutena arvioiden vähäisenä. Muutamina päivinä vuodessa esiintyvää tilapäistä melua, jonka voimakkuus mittausten perusteella on alle raja-arvojen, ei voida pitää niin merkittävänä haittana, että viranomaisen tulisi ryhtyä uudelleen laajoihin selvitystoimiin tai ryhtyä rajoittamaan tuulivoimaloiden toimintaa.

Hallintopakkohakemuksessa ei ole esitetty sellaista uutta konkreettista ja puolueetonta tietoa, jonka perusteella olisi syytä epäillä tuulivoimaloiden aiheuttaman melutason olevan suurempi kuin WSP Finland Oy:n suorittamissa mittauksissa on selvitetty.

Hakemuksessa mainittua ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaista yksittäistä määräystä ei voi antaa luvanvaraiselle toiminnalle. Hakemuksessa mainittua 181 §:n tarkoittamaa toiminnan keskeyttämistä ei voi määrätä, koska toiminnasta ei katsota aiheutuvan pykälässä tarkoitettua välitöntä vaaraa ihmisten terveydelle tai että se uhkasi aiheuttaa välittömiä ja huomattavia haittavaikutuksia ympäristölle. Hakemuksessa, aiemmissa mittaustuloksissa tai viranomaisen valvonnassa ei ole tullut esiin perusteita, joiden johdosta ympäristönsuojelulain 89 §:ssä tarkoitettu luvan muuttaminen tulisi laittaa vireille.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajat ovat vaatineet, että Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan päätös kumotaan ja asia palautetaan ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi meluhaitan selvittämistä ja poistamista koskevien määräysten antamiseksi toiminnanharjoittajalle.

Perustelut

Valittajat ovat ympäristönsuojelulain 186 §:n mukaisen vireillepano-oikeuden nojalla vaatineet Ilosjoen tuulivoimaloiden aiheuttaman meluhaitan selvittämistä uusilla, pitkäaikaisilla melumittauksilla, koska suoritettujen lyhytkestoiset melumittaukset eivät täytä tällaiselle mittaukselle asetettuja vaatimuksia, eikä niiden perusteella ole voitu asianmukaisesti arvioida, onko ympäristönsuojeluviranomaisella aiheutta ryhtyä ympäristöluvan ehtojen edellyttämiin tai muihin ympäristönsuojelulain mukaisiin toimiin meluhaitan poistamiseksi. Tehdyt melumittaukset eivät myöskään ole olleet kaikilta osin melumittausohjeistuksen mukaisia.

Asian valmistelun yhteydessä viranomaisen ei ole huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian selvittämiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Päätös on hallintolain 31 §:n vastainen.

Vireillepanijoita ei ole kuultu ennen päätöstä eikä heille ole varattu tilaisuutta esittää lisäselvitystä, vaikka lautakunnan päätöstä olla ryhtymättä hallintopakkohakemuksessa vaadittuihin toimenpiteisiin on perusteltu lähinnä sillä, että vaatimuksen tueksi ei ole esitetty ”uutta konkreettista ja puolueetonta tietoa”. Päätös on hallintolain 32 §:n, 33 §:n ja 34 §:n vastainen.

Toiminnanharjoittajaa ei ole kuultu, joten viranomaisen ei ole selvittänyt sitä, ovatko voimalat toimineet toteutuneiden meluhaittojen aikaan normaalisti vai onko niissä ollut toimintahäiriöitä. Kuulemisen yhteydessä viranomaisen olisi tullut ympäristölupamääräysten mukaisesti vaatia toiminnanharjoittajaa esittämään tuulivoimaloiden käyttöpäiväkirjan, jonka merkinnöistä viranomaisen olisi voinut todeta, onko voimaloiden toiminnassa ollut esimerkiksi melutasoon vaikuttavia poikkeuksellisia tilanteita tai muita syitä. Päätös on voimassa olevan ympäristöluvan määräysten vastainen, eikä viranomaisen ole varmistunut siitä, onko tilanne ympäristönsuojelulain 6 §:n mukainen.

Asiassa on kuultu tehtyjen, ympäristölupamääräykseen perustuneiden melumittausten suorittajaa, joka ei ole tässä asiassa osapuoli eikä asianosainen. Mittaukset suorittanutta konsulttiyhtiötä ei voida myöskään pitää asiassa kuultavana asiantuntijana. Mainittu yhtiö ei voi antaa asiantuntijalausuntoja omasta työstään. Päätös on hallintolain 34 §:n vastainen.

Päätöstä ei ole perusteltu hallintolain 44 §:n ja 45 §:n mukaisella tavalla. Päätöksestä ei käy ilmi minkä seikkojen ja selvitysten perusteella

viranomainen on ratkaisuun päätnyt. Päättöksessä ei ole mainittu lainkohtia tai muita säännöksiä, joihin päätös perustuu.

Ympäristölautakunta on laiminlyönyt ympäristönsuojelulaissa säädetyn selvittämisvelvollisuutensa. Päättös on ympäristönsuojelulain 169 §:n vastainen.

Päättös on Ilosjoen tuulivoimahankkeelle myönnetyt ympäristöluvan ehtojen ja määräysten vastainen. Viranomaisen tulee valvoa näiden määräysten noudattamista, ja sellaisissa tapauksissa, joissa toiminnanharjoittaja näitä määräyksiä rikkoo, viranomaisen tulee määrätä ympäristönsuojelulain ja määräysten vastaisesti menetellyt poistamaan rikkomuksesta ympäristölle aiheutunut haitta. Päättös on ympäristönsuojelulain 175 §:n vastainen.

Ympäristönsuojeluviranomaisena luvan myöntämishetkellä toiminut Viitasaaren ympäristölautakunta on myöntänyt Ilosjoen tuulivoimahankkeelle ympäristöluvan, ja asettanut tuulivoimaloiden toiminnalle lupaehdot sekä määräykset, joiden avulla näiden ehtojen noudattamista valvotaan. Viranomainen on velvollinen noudattamaan omia aikaisempia päätöksiään, jotka sitovat sekä tuulivoimayhtiötä että viranomaista itseään.

Valittajat ovat muun ohella tuoneet esiin epävarmuustekijöitä suoritetuissa mittauksissa ja todenneet, että taustamelu ja erilaiset häiriötekijät olivat mittausraportin mukaan niin suuria, että tuulivoimaloiden melutasoja ei voitu määritellä. Mittauksen virhemarginaalin suuruutta ei ole esitetty eikä otettu huomioon tuloksissa. Melupäästöön on todettu mittauksissa sisältyvän amplitudimodulaatiota, mutta sen syvyyttä ja muita tuloksia ei ole analysoitu. Mittausraportin kuvaajasta 5 amplitudimodulaatio käy selvästi ilmi. Vaikka melu on esitetyn kuvaajan perusteella mitä ilmeisemmin ollut merkityksellisesti sykkivää, melumittausohjeistuksen mukaista korjaustekijää ei ole lisätty mittaustuloksiin.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunta on antanut valituksen johdosta lausunnon.

Tuulipuisto Pihtipudas Oy on antanut valituksen ja lausunnon johdosta vastineen.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnalle uutta käsittelyä varten.

Perustelut

Sovellettuja oikeusohjeita

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (selvilläolovelvollisuus).

Ympäristönsuojelulain 175 § 1 momentin mukaan valvontaviranomainen voi: 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä taikka määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa; 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta ympäristölle aiheutunut haitta; 3) määrätä toiminnanharjoittajan riittävässä määrin selvittämään toiminnan ympäristövaikutukset, jos on perusteltua aihetta epäillä toiminnasta aiheutuvan tämän lain vastaista ympäristön pilaantumista.

Ympäristönsuojelulain 185 §:n mukaan ennen tässä luvussa tarkoitettua määräyksen antamista viranomaisen on varattava sille, jota määräys koskee, tilaisuus tulla kuulluksi asiassa siten kuin hallintolaissa säädetään. Tarvittaessa on kuultava myös muita asianosaisia, muita valvontaviranomaisia, lupaviranomaista ja yleistä etua valvovia viranomaisia.

Ympäristönsuojelulain 186 §:n 1 momentin 1) -kohdan mukaan jollei 135, 137, 175, 176, 180 tai 181 §:ssä tarkoitettu asia ole tullut vireille valvontaviranomaisen aloitteesta, asian voi panna kirjallisesti vireille asianosainen.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Saman pykälän 2 momentin mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta muun ohella, jos vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana.

Asiassa saatua selvitystä ja oikeudellinen arviointi

Tuulipuisto Pihtipudas Oy:llä on Viitasaaren ympäristölautakunnan 31.5.2016 § 54 myöntämä ympäristölupa Ilosjoen tuulivoimapuiston kahdeksan tuulivoimalan toiminnalle kiinteistöillä 601-404-23-43 (tuulivoimalat 2, 7–9), 601-404-66-3 (tuulivoimalat 3 ja 4), 601-404-11-3 (tuulivoimala 5) ja 601-404-27-100 (tuulivoimala 6). Ympäristölupapäätös on saanut lainvoiman korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 8.11.2018 taltionumero 5189. Tuulivoimapuistoon on rakennettu yhteensä seitsemän tuulivoimalaitosta.

Ympäristöluvan lupamääräyksen 4. mukaan tuulivoimalan melu ei saa aiheuttaa terveyshaittaa eikä merkittävää muutakaan ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Valtioneuvoston asetuksen (1107/2015) mukaiset tuulivoimaloiden ulkomelutasoa koskevat säännökset ja terveydensuojelulain nojalla annetut sisämelua koskevat säännökset tulee ottaa huomioon meluhaitan ehkäisemisessä. Tuulivoimalan aiheuttaman asumista haittaavan meluhaitan ilmetessä ja valvontaviranomaisen tällöin erikseen vaatiessa toiminnanharjoittajan tulee teettää ympäristöhallinnossa yleisesti hyväksytyllä tavalla melumittaus häiriintyvässä kohteessa.

Lupamääräyksen 5. mukaan toiminnassa tulee varautua siihen, että tuulivoimalan toimintaa voidaan tarvittaessa säätää vähemmän melua aiheuttavaksi esimerkiksi tuulen suunnan ja voimakkuuden mukaan ja että toiminta voidaan ajoittain pysäyttää haitallisen melupäästön ehkäisemiseksi. Tarvittaessa tulee viipymättä ryhtyä toimiin haitallisen melupäästön ehkäisemiseksi.

Lupamääräyksen 10. mukaisesti toiminnanharjoittajan tulee tehdä ensimmäisen toimintavuoden aikana melun mittaus lähimmissä häiriintyvissä kohteissa eri ilmansuunnissa ulkoilmamittauksina ja tarvittaessa myös lähimpien asuntojen sisältä. Mittaus tulee tehdä ympäristöhallinnon tuulivoimalamelua koskevien yleisten ohjeiden mukaisesti. Mittaussuunnitelma tulee esittää etukäteen lupavalvontaviranomaisen hyväksyttäväksi.

Tuulivoimapuiston toiminnasta aiheutuvia melutasoja on mitattu 12.12.2022-10.4.2024. Mittauksista laaditun päivitetyn raportin (Ilosjoen tuulivoimapuiston melumittaukset, 3.9.2024) mukaan melutasoja mitattiin neljällä asuinkiinteistöllä (MP1-MP4) ja neljässä referenssimittauspaikassa (RP1-RP4) sekä yhden asuinrakennuksen sisätiloissa. Raportin yhteenvedon mukaan mittaustulosten perusteella mittauspaikoilla MP1-MP4 ja RP4 melu ei ylittänyt mittaustilanteessa valtioneuvoston asetuksessa (1107/2015) asetettuja ohjearvotasoja. Voimaloiden aiheuttama melu ei ylittänyt pienitaajuisen melun toimenpiderajoja eikä melun todettu olevan impulssimaista tai kapeakaistaista millään mittauspisteellä. Raportin mukaan merkityksellistä sykintää on todettu mittauspisteessä MP1 osalla analysointijaksoista. Mittauspisteiden MP3 ja MP4 ja referenssipisteiden osalta sitä ei ole voitu häiriöäänten vuoksi analysoida.

Valittajat ovat 7.11.2024 toimittaneet kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle hallintopakkohakemukseksi otsikoidun kirjelmän, jossa heidän on katsottava ensisijaisesti vaatineen Ilosjoen tuulivoimaloiden aiheuttaman meluhaitan selvittämistä uusintamittauksilla, sillä edellä mainitut mittaukset eivät kirjelmän mukaan ole täyttäneet ympäristöhallinnon melumittausohjeistuksen vaatimuksia. Lisäksi on muun ohella vaadittu, että ympäristönsuojeluviranomainen ryhtyy ympäristönsuojelulaissa säädettyihin ja ympäristölupaehtojen edellyttämiin toimiin, joilla meluhaitat estetään. Kirjelmään ja sen täydennykseen on liitetty havaintoja melusta ja yksittäisiä melumittaustuloksia. Karttatarkastelun perusteella valittajien ilmoittamat osoitteet ja kiinteistöt sijaitsevat pääosin

noin 1,5–2,5 kilometrin etäisyydellä lähimmistä tuulivoimalaitoksista koilliseen, kaakkoon sekä lounaaseen. Mittauspiste MP1 sijaitsee valittajan osaomistuksessa olevalla kiinteistöllä ja useampi valittajien ilmoittama osoite sijaitsee mittauspisteen MP3 läheisyydessä.

Hallintopakkohakemuksen johdosta ympäristölautakunta on pyytänyt vastineen edellä mainitut melumittaukset suorittaneelta yritykseltä, joka on vastannut sille melumittausten suorittamisesta vastinepyynnössä esitettyihin kysymyksiin. Pohjoisen Keski-Suomen ympäristölautakunnan lausunnon mukaan vireillepanijoille on annettu mahdollisuus täydentää hallintopakkohakemustaan ennen päätöksentekoa. Tuulivoimayhtiöltä ei ole hallintolain 34 §:n 2 momentin kohdan 1 mukaisesti pyydetty selvitystä, koska vaatimus on päätetty hylätä perusteettomana. Lausunnon mukaan muita osapuolia ei ole kuultu. Valituksenalaisesta päätöksestä tai viranomaisen toimittamista asiakirjoista ei ilmene, että vireillepanoasiaa olisi muulla tavoin selvitetty.

Viranomainen on hallintolain 31 §:n mukaan velvollinen selvittämään hallintoasian riittävällä tavalla ennen päätöksen tekemistä. Hallintolain 34 §:n 1 momentissa säädetty pääsääntöinen asianosaisen kuulemisvelvoite niin ikään edistää asian selvittämistä. Hallinto-oikeus katsoo, että ennen päätöksen tekemistä ympäristölautakunnan olisi tullut kuulla toiminnanharjoittajaa vireillepanijoiden vaatimuksista sekä varata vireillepanijoille tilaisuus antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, kuten toiminnanharjoittajan sekä melumittaukset suorittaneen yrityksen vastineista. Valituksenalaista päätöstä on perusteltu muun ohella tehtyjen melumittausten tuloksilla ja vireillepanijoiden esittämiin havaintoihin liittyvillä seikoilla. Vaatimuksia ei siten ole jätetty tutkimatta tai hylätty heti perusteettomana.

Ottaen valittajien kirjelmiinsä oheistamien yksityiskohtaisten meluhaittakuvausten, päiväkirjamerkintöjen ja omatoimisten mittaustulosten lisäksi huomioon valittajien ilmoittamien osoitteiden ja kiinteistöjen sijoittuminen suhteessa lähimpiin tuulivoimalaitoksiin sekä edellä kuvatut mittaustuloksissa esiintyvät epäselvyydet ja puutteet amplitudimodulaation tulkinnan osalta erityisesti mittauspisteillä MP1 ja MP3, hallinto-oikeus katsoo, että asiassa hankittu selvitys ei ole kaikilta osin ollut riittävää toiminnasta vireillepanijoille aiheutuvan meluhaitan ja mahdollisten ympäristöluvan lupamääräysten 4. ja 5. mukaisten toimenpiteiden tarpeen arvioimiseksi. Vaikka merkityksellisen sykinän perusteella ei valtioneuvoston tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista antamassa asetuksessa (1107/2015) ole säädetty tehtäväksi korjausta mittaustuloksiin, hallinto-oikeus katsoo, että arvioitaessa meluhaitan aiheutumista on merkitystä annettava myös melun luonteelle. Merkityksellinen sykintä on tuulivoimaloiden melun häiritsevyyttä lisäävä ominaisuus, jonka esiintyessä muun muassa ympäristöministeriön mittausohjeessa nro 4/2014 on esitetty mittaustulokseen kohdistettavaksi sanktio (esimerkiksi +5 dB korjaus). Merkityksellinen sykintä on siten otettava muiden melun häiritsevyyttä lisäävien ominaisuuksien ohella huomioon arvioitaessa mahdollista tarvetta puuttua asiaan hallintopakkekeinoin.

Edellä mainituin perustein hallinto-oikeus katsoo, että asiaa ei ole ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta selvitetty hallintolain 31 §:ssä säädetyn mukaisesti, eikä kuulemisia ole suoritettu ympäristönsuojelulaissa ja hallintolaissa edellytetyllä tavalla. Ympäristölautakunnan päätös on siten kumottava ja asia palautettava sille uudelleen käsiteltäväksi.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksen tiedoksi saamisesta

██████████ on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista muille yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusosoitus on liitteenä Hall (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Kirsi Stark ja Maria Vapaavuori sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen.

Esittelijä Ella-Noora Jaakkola

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta [REDACTED], tavallinen sähköinen tiedoksianto

Jäljennös maksutta Tuulipuisto Pihtipudas Oy
Asiamies: [REDACTED]/Roschier Asianajotoimisto Oy
tavallinen sähköinen tiedoksianto

Pihtiputaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)

- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valituslupan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiantipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15
Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:	https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#